

zajištěním v přípravném řízení, nepamatuje si, jaké zprávy byly rozesílány a co v rámci odposlechů bylo rozebíráno. Svědkyně vypověděla v průběhu hlavního líčení (č.l. 221094-221096), že v předmětném období pracovala jako sekretářka pro společnost [REDACTED], ve stejné společnosti na stejné pozici pracuje i nyní. Opětovně se vyjádřila k jednotlivým spoluobžalovaným. Ví o tom, že společnost [REDACTED] podávala nabídku na technický dozor investora o zakázce, jinak nic neví, se samotnými pracemi obeznámena nebyla. S technickým dozorem nemá nic společného, jakýchkoli jednání se neúčastnila, nepamatuje si, jestli v rámci [REDACTED] probíhala nějaká jednání ve firmě. [REDACTED]. V [REDACTED] v jejich společnosti viděla, nevzpomíná si, kdy to bylo, jednání se neúčastnila, o tomto jednání se určitě zápis dělal, svědkyně ho však nedělala. K dotazům státního zástupce se vyjádřila nejen k osobám samotných spoluobžalovaných, ale k dalším osobám ze spisu, v té souvislosti pouze uvedla, že I [REDACTED] J [REDACTED] zná podle jména, ale nikdy se s ním nesetkala. V případě J [REDACTED] P [REDACTED] ze společnosti [REDACTED], ví, o koho se jedná, ale osobně s ním nekomunikovala. K samotné zakázce na technický dozor investora žádné podklady neměla. Vyjádřila se opakovaně i k využívaným emailům. Emailovou komunikaci využívá každý den, neví, o jakou komunikaci z předkládaných se jedná, ani čeho se uvedené listiny týkaly, které měly být rozeslány. S advokátní kancelář [REDACTED] [REDACTED] nekomunikovala, slyšela o této. O společnosti [REDACTED] slyšela, rovněž neví, čím se zabývá. Stejně tak slyšela o stavební akci [REDACTED], popřípadě kravíně [REDACTED], to slyšela, ale neví, o co se jedná, nejspíše to slyšela ve společnosti. Ani jméno D [REDACTED] či R [REDACTED] K [REDACTED] jí nic neříká. Neví, jaké byly vztahy obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] s ostatními spoluobžalovanými, ví, že společně spolupracovali během některých akcí. Neví nic o vztahu [REDACTED]. N [REDACTED] s [REDACTED]. V [REDACTED]. Neví, jak jednání ohledně rekonstrukce [REDACTED] probíhala, ona se jich sama neúčastnila.

63. U hlavního líčení dne 11. 4. 2019 byl vyslechnut svědek [REDACTED]. I [REDACTED] H [REDACTED]. Ten vypověděl již v přípravném řízení dne 11. 8. 2015 (č.l. 9714-9721), zde uvedl, že jakožto správce kulturní krajiny pracoval v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. I on se vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných s tím, které z nich zná a v jakých souvislostech. V [REDACTED] [REDACTED] pracuje od roku 2010 od 1. 6. 2010 nejprve jako náměstek pro investice, krajinu a národní kulturní památku od 1. 2. 2013 jako investiční technik a od 1. 2. 2015 jako správce kulturní krajiny. K osobě [REDACTED]. N [REDACTED] uvedl, že tento se pohyboval v [REDACTED] [REDACTED] v době, kdy byla uzavřena smlouva na technický dozor investora někdy v roce 2012. Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na projekční práce na druhou etapu projektu obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] [REDACTED] neměl k dispozici, před jejím vyhlášením a tuto nikomu nezasílal. Nevzpomíná si, kdo stanovil zadávací podmínky, to bylo v režii právnické firmy. Neví, kdo vyhodnotil metodiky uchazečů k této veřejné zakázce. Nevzpomíná si, že by se účastnil jednání hodnotící komise, neví nic ke komunikaci mezi [REDACTED]. N [REDACTED] a [REDACTED]. H [REDACTED], nevybavuje si, že by se účastnil jednání hodnotící komise v červnu 2011, nevzpomíná si ani na žádné další okolnosti s touto zakázkou. Rovněž tak neví nic a nevzpomíná si ani na okolnosti veřejné zakázky k zajištění technického dozoru investora. Žádné informace nebyl schopen uvést ani k veřejné zakázce na zhotovitele stavby z 1. 3. 2012. Rovněž tak nebyl schopen zodpovědět žádnou otázku k veřejné zakázce na zhotovitele stavby, která byla zveřejněna 18. 3. 2013. Žádné informace neměl ani k výzvě na zakázku malého rozsahu na [REDACTED] a projektovou dokumentaci ke stavebnímu opatření v rámci integrovaného operačního programu [REDACTED]. Ke vztahu [REDACTED]. D [REDACTED] a [REDACTED]. J [REDACTED] uvedl, že podle jeho informací se jednalo snad o jeho nevlastního syna, žádné další informace však v této souvislosti neměl. Svědek se vyjadřoval i k předestřeným odposlechům, které byly pořízeny již v přípravném řízení, nebyl schopen k tomuto cokoliv bližšího uvést krom identifikace hovořících osob. K samotnému integrovanému operačnímu programu uvedl, že funkci manažera vykonával od roku 2010 do roku 2012, z tohoto postu jej nikdo oficiálně neodvolal, neví, kdy přišla nějaká změna. Žádného zástupce neustanovil, neví, kdo tuto funkci vykonával místo něj, připustil, že to po něm mohla vykonávat [REDACTED]. V [REDACTED]. V době své pracovní neschopnosti s [REDACTED]. V [REDACTED] nekomunikoval ani prostřednictvím emailu, na bližší okolnosti si nevzpomíná s ohledem na časový odstup. [REDACTED]. N [REDACTED] považoval za odborníka, za

člena týmu, účastnil se příprav na zakázku obnovy [REDAKCE] [REDAKCE]. K dalším dotazům shodně jako v předchozích svědek uvedl, že si na bližší okolnosti nevzpomíná. Ohledně zakázky na projekční práce pouze uvedl, že to bylo napjaté, to si pamatuje, na to si pamatuje, tedy co se miní prostoru časového na provedení prací. Ke spolupráci s památkáři uvedl, že tato jednání probíhala i přímo na [REDAKCE], památkáři byli hodně přísní. Ke své osobě uvedl, že byl úkolován přímo ředitelem, zprvu [REDAKCE]. H [REDAKCE], později [REDAKCE]. V [REDAKCE], v roce 2013 byl ředitelem [REDAKCE]. J [REDAKCE]. H [REDAKCE] mu bylo řečeno, aby plně důvěřoval právníkům, kteří vše v těchto věcech zařídí. K dotazu, co bylo pracovní činností svědka, jakožto náměstka pro investice, uvedl, že měl na starosti spravování investičních peněz, krajinu a národní kulturní památku. Byl úředníkem a pracoval pouze podle zadání. U hlavního líčení (č.l. 22199-22203) uvedl, že do roku 2012 pracoval jako náměstek v [REDAKCE] [REDAKCE]. Vyjádřil se k jednotlivým obžalovaným. Do [REDAKCE] nastoupil v roce 2010, v té době se již připravovala rekonstrukce [REDAKCE]. Vyjádřil se ke své kvalifikaci s tím, že vystudoval vysokou školu zemědělskou. Jeho úkolem byl úsek investic a správa krajiny celého [REDAKCE], do úseku investic padala i připravovaná rekonstrukce, o které se jednalo pravděpodobně od roku 2008. Uvedl, že byla vysoutěžena projekční kancelář z [REDAKCE], která poté řídila veřejnou zakázku, jak na projektanty, tak na vlastní stavbu, ale i na technický dozor. Na jméno kanceláře si nevzpomíná. V době, kdy nastoupil do [REDAKCE], byl ředitelem [REDAKCE]. H [REDAKCE]. S [REDAKCE]. N [REDAKCE] se seznámil asi v průběhu roku 2011. V době, kdy do [REDAKCE] nastoupil, tak zde [REDAKCE]. N [REDAKCE] ještě nepůsobil. Výběr společnosti [REDAKCE] měla na starosti právníká kancelář, ta měla veškeré podklady a vše zajišťovala. Schůzky v rámci plánovaných prací probíhaly za účasti odborného dozoru památkářů, alespoň tak si to pamatuje. Na schůzkách byli lidé z [REDAKCE], kteří se věnovali stájím, účastnili se toho i ekonomové, probíhalo to i již během roku 2011, připravovalo se to hodně dlouho, minimálně rok, rok a půl. V době, kdy do [REDAKCE] nastoupil, tak [REDAKCE]. H [REDAKCE] a V [REDAKCE] zde již pracovali, v té době dělala ekonomickou náměstkyni. Tehdy se jednalo asi o státní podnik, příspěvková organizace vznikla v [REDAKCE] později. K samotnému projektu k dotazům uvedl, že prostředky byly použity z Ministerstva kultury, z Evropské unie, byla tam spoluúcast státu. K oficiálnímu schválení projektu došlo ve chvíli, kdy byl odvolán ředitel H [REDAKCE] v roce 2012 v červnu. Za veřejného zadavatele [REDAKCE] jednal a smlouvy podepisoval ředitel, bylo to dle instrukcí právní kanceláře, v té souvislosti si vzpomíná na [REDAKCE] S [REDAKCE], která to měla na starosti, rovněž tak si pamatuje J [REDAKCE] H [REDAKCE]. Jméno K [REDAKCE] K [REDAKCE] mu něco matně říká. Advokátní kancelář dostávala podklady pro vedení veřejných zakázek. Odborné podklady pro veřejnou soutěž asi předával svědek [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Technický dozor investora na stavební akci [REDAKCE] dělal nějaký pán z [REDAKCE], na jeho jméno si nevzpomíná, domnívá se, že to byla společnost [REDAKCE], ale ten pán tam jezdil z [REDAKCE]. Samotný výběr technického dozoru byl realizován přes právníka asi pana D [REDAKCE], právního poradce. To, že bude zakázka probíhat, věděl v [REDAKCE] asi každý. Svědek neví, zda zná společnost [REDAKCE], Z [REDAKCE] Z [REDAKCE] viděl občas jezdit na [REDAKCE]. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, že by byl pověřen zastupováním ředitele a vystupováním navenek, snažil se to z hlavy vytěsnit. Se společností [REDAKCE] nejednal, zda se dělala kanalizace, se nepamatuje. Po dobu pracovní neschopnosti nikoho nepověřil k zastupování v oblasti integrovaného operačního programu. Svědek se obsáhle vyjádřil k okolnostem předávání svých kompetencí a listin v době své pracovní neschopnosti, poukázal na to, že v době své nemoci se snažil vytěsnit [REDAKCE] z hlavy, nebyl na tom po psychické stránce dobře. Poukázal na to, že neměl ani žádné zkušenosti s policií a nevzpomíná si, kolikrát v předmětném období vyšetřování byl v kontaktu s policií. V době pracovní neschopnosti s [REDAKCE] komunikoval minimálně, ani neodpovídal. Uvedl, že už mu to celé splývá. Svědkovi byly ze strany obhájkyne obžalované [REDAKCE]. V [REDAKCE] předestírány listiny, svědek však nebyl schopen se blíže vyjádřit k jejich obsahu, na to si nevzpomíná. Opakovaně poukazoval na svoji déletrvající pracovní neschopnost. Svědkovi byl předestřen i dokument [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], k tomu uvedl, že neví, kdo stanovoval ceny zde uvedené, nevzpomíná si, kdo zpracovával ceny, na to si nevzpomíná, možná to zpracovával pan F [REDAKCE]. Vyjádřil se k okolnostem přípravy

integrovaného operačního programu, ale na samotné okolnosti uvedl, že si nevzpomíná. Uvedl, že po nástupu [REDAKCE]. V [REDAKCE] do pozice zastupující ředitelky měl obavy, že obdrží výpověď z pracovního poměru. Na okolnosti policejního vyšetřování si nevzpomíná, rovněž tak si nevzpomíná, co mu říkala policie v době realizované domovní prohlídky. K osobě ředitele [REDAKCE]. H [REDAKCE] uvedl, že to je jeho dlouhodobý kamarád, znají se již od vojny. Po návratu z pracovní neschopnosti již samotný projekt integrovaného operačního programu na starosti neměl. Opakovaně uvedl, že se snaží vše vytěsnit z hlavy, poukazuje na své psychické problémy s tím, že má stále obavy. K [REDAKCE]. H [REDAKCE] uvedl, že se znají hodně let, dá se říci, že jím byl doporučen k přijetí do [REDAKCE]. O agendu integrovaného operačního programu po návratu z pracovní neschopnosti se již nestaral. S průběhem rekonstrukce neměl, co dočinění. K samotné akci [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE]. J [REDAKCE] to připravoval organizačně, jako odborník na koně z toho hlediska, jaké bude uspořádání stájí, boxů. Svědek uvedl, že neví, z jakého důvodu se akce [REDAKCE] zúčastnil stejný subjekt, který podal rozpočet, neví, proč to tak bylo. K akci [REDAKCE] uvedl, že tato byla zkolaudována, stále jsou využívány, neví, zda došlo ke změně využití či k navýšení ceny. Uvedl, že před svým nástupem do [REDAKCE] neměl žádné zkušenosti s veřejnými zakázkami, v současné době pracuje ve [REDAKCE], dělá na správě a údržbě budov a majetku.

64. Téhož dne byl rovněž vyslechnut svědek [REDAKCE]. J [REDAKCE] H [REDAKCE], který vypovídal již v přípravném řízení dne 20. 10. 2015 (č.l. 9835-9841). Vyjádřil se k osobám spoluobžalovaným, k samotným zakázkám uvedl, že v době, kdy zde v [REDAKCE] [REDAKCE] působil jako ředitel, měl na starosti veškeré zakázky jeho náměstek [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Zakázky byly organizovány tak, že ve výběrovém řízení byla vybrána právní firma, konkrétně advokátní kancelář [REDAKCE], která vždy pro [REDAKCE]. H [REDAKCE] připravila vše po právní stránce, veškeré náležitosti, byla nejmenovaná komise, jednak pro otevírání obálek, jednak hodnotitelská komise. S výsledkem výběrového řízení potom byl seznámen na poradě vedení a podepisoval výsledek výběrového řízení. Nevzpomíná si, že by měl někdy nějaké výhrady a výběrové řízení že by nepodepsal. K osobě [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] uvedl, že toho zná asi od roku 2010, možná od počátku roku 2011. Od prosince 2009 byl jmenován do funkce ředitele [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], na jiné pozici zde nepracoval. O obnově [REDAKCE] [REDAKCE] se jednalo od prvopočátku, byl to jeden z jeho prioritních úkolů. Minulé vedení připravilo podklady, ale nesupělo, takže se předpokládalo druhé kolo, proto se všichni připravovali. K dotazu, jakým způsobem v souvislosti s obnovou [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci integrovaného operačního programu [REDAKCE]. N [REDAKCE] zde působil, uvádí, že na toto si již přesně nevzpomíná, jednou z nutných investic při jeho nástupu byla rekonstrukce kanalizace ve výběrovém řízení, tuto zakázku vyhrála firma [REDAKCE] a firma [REDAKCE]. N [REDAKCE] zde dělala stavební dozor. To znamená, že [REDAKCE]. N [REDAKCE] vstoupil do jednání pro [REDAKCE] [REDAKCE] někdy v průběhu roku 2010. K emailové zprávě, která mu byla předestřena, týkající se nutnosti vybrat vhodného projektanta uvedl, že na toto si nevzpomíná, to neví, uvedl, že byli mediálně sledováni, jak rekonstrukce postupuje. Vůbec neví, že by nějaké jednání ohledně tohoto mělo vzniknout. Nevzpomíná si, jaká byla pozice [REDAKCE]. N [REDAKCE], zda se někdy a nějakým způsobem sešli. Svědek vyloučil, že by bylo předem domluveno, že výběrové řízení na projektovou dokumentaci vyhraje sdružení [REDAKCE] [REDAKCE], na technický dozor investora společnost [REDAKCE], na zhotovitele stavby [REDAKCE] [REDAKCE]. Na vše proběhla dle vyjádření svědka řádná výběrová řízení, žádné protiplnění mu slibováno nebylo. K samotným hodnotícím komisím odkázal na to, že to měl na starosti [REDAKCE]. H [REDAKCE], dělalo se to ve spolupráci se zmíněnou advokátní kancelář, neví o tom, že by tam byl přizván nějaký expert. Cena zakázky vyplynula z určité nabídky, neví, jak se došlo k tomu, že ta cena byla právě taková. Opětovně odkázal na práci hodnotitelské komise s tím, že metodiky připravoval [REDAKCE]. H [REDAKCE]. To, že se výběrového řízení na technický dozor investora zúčastnil [REDAKCE]. N [REDAKCE] a jím představovaná společnost [REDAKCE], se svědek dozvěděl až z výsledků výběrového řízení. Nevzpomíná si, kdy a za jakých okolností udělil společnosti [REDAKCE] plnou moc k úkonům spojeným s investorskou inženýrskou činností. Specifikoval, kdo se účastnil porad vedení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Kdo stanovil zadávací podmínky k veřejné zakázce na technický dozor investora, odkázal na

doporučení advokátní kanceláře s tím, že toto vždy zajišťovala, určitě to nikdo nebyl z [redacted], asi to někde vykalkulovali z tabulek. K okolnostem uvedl, že to měl na starosti kolega H [redacted], na další bližší okolnosti si nevzpomíná. Zopakoval, že samotné podmínky stanovovala právní kancelář. Neví, z jakého důvodu bylo výběrové řízení na zhotovitele stavby v pozdějším období zrušeno. K [redacted]. Z [redacted] pouze uvedl, že byl sponzorem [redacted] [redacted], účastnil se akcí, které [redacted] [redacted] pořádal, vztah byl společensko-přátelský. Neví o tom, že by v souvislosti s nějakou činností vykonávala aktivity i společnost [redacted]. Svědkovi byly předestřeny záznamy telekomunikačního provozu k čemuž pouze uvedl, že pan S [redacted] s paní V [redacted] stáli za jeho nuceným odchodem z [redacted] [redacted], o čemž je přesvědčen. Nevzpomíná si na žádné bližší okolnosti jednání s [redacted]. Z [redacted], případně I [redacted] R [redacted]. Rovněž tak nebyl schopen blíže specifikovat své záznamy v diáři z roku 2011, ani k dalším dotazům nedokázal dát svědek konkrétní odpovědi, vždy odkazoval na to, že si na bližší okolnosti nepamatuje či neví. Stejně tak si nevzpomínal na bližší okolnosti telefonního hovoru, který mu byl předestřen. Svědek nebyl schopen ani specifikovat první okamžik, kdy se objevil [redacted]. N [redacted] v [redacted] [redacted] [redacted]. Ve své výpovědi v průběhu hlavního líčení (č.l. 22204-22206) se vyjádřil k jednotlivým obžalovaným a svým kontaktům s nimi. Zopakoval, že na realizaci celého projektu nejvíce pracoval [redacted]. H [redacted]. [redacted]. V [redacted] v [redacted] pracovala v době, kdy tam [redacted]. H [redacted] nastoupil, byla tam jako ekonomka. [redacted]. N [redacted] s nimi spolupracoval v souvislosti s přípravou dílčích úkolů, které byly spojeny s prací na rekonstrukci [redacted] [redacted], většinou se to vše dělalo přes výběrová řízení. Neví, jestli za ním s nabídkou přišel [redacted]. N [redacted], přímou poslušnost by dohromady již nedal, vytipovali pouze, co vše bylo potřeba opravit. Byly vybrány firmy, které jim s projektem pomáhaly, na základě toho se celý projekt sestavil. Vzpomíná si, že s [redacted]. N [redacted] konzultovali projekt, ale již neví, jak to bylo, na projektu pracovalo hodně lidí, mělo by to být v zápisech. Administraci zajišťovala firma [redacted]. Na pozici ředitele [redacted] [redacted] [redacted] skončil v květnu 2012, jeho vztah k [redacted]. V [redacted] byl korektní, kolegiální. Pokud svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, pak na této setrval s tím, že vše si pamatoval tehdy lépe. Připustil, že v závěru svého působení s [redacted]. V [redacted] v názorech na některé věci se rozcházel. Vyjádřil se i k působení advokátní kanceláře [redacted]. K dotazům na studii proveditelnosti a program Benefit 7 uvedl, že na tyto si blíže nevzpomíná. Pokud jde o ceny v žádosti o dotaci na rekonstrukci jednotlivých objektů, tuto stanovil určitě znalec, který posoudil stávající stav budov a musel odhadnout, kolik oprava bude stát. Interně sami neurčovali ceny jednotlivých objektů. Jaké objekty se budou opravovat, to vyplynulo z potřeby. Svědek se obsáhle vyjádřil i ke konfliktům, které měl s obžalovanou [redacted]. V [redacted], vyjádřil se i k roli [redacted]. H [redacted] v rámci projektu integrovaného operačního programu i k působení Z [redacted] Z [redacted]. Dále pak se vyjádřil i ke svým výpovědím, jež učinil před policií České republiky. Uvedl, že v [redacted] to po jeho nástupu bylo po ekonomické a personální stránce dosti neutišené, sháněl schopné manažery, [redacted]. H [redacted] znal ještě z doby studií, proto jej oslovil s tím, že v rámci integrovaného operačního programu měl koordinovat veškerou činnost. Rozhodovací pravomoci neměl, protože vše bylo řešeno na základě výběrového řízení. K výpovědi svědka se vyjádřila i obžalovaná [redacted]. V [redacted].

65. Dne 11. dubna 2019 u hlavního líčení byl vyslechnut jako svědek [redacted]. J [redacted] H [redacted], advokát působící ve společnosti advokátní kanceláře [redacted], nyní advokátní kancelář [redacted]. I on vypovídal již v přípravném řízení a to 18. 12. 2015 (č.l. 9761–9770). Uvedl, že advokátní kancelář [redacted] byla vybrána ve výběrovém řízení v roce 2010, byla uzavřena smlouva s [redacted] [redacted] na poskytování právních služeb spočívajících v administraci veřejných zakázek týkajících se obnovy [redacted] [redacted] [redacted]. Na základě této smlouvy začali připravovat výběrová řízení na dodavatele projekčních prací, na výběr dodavatele stavby. Tyto činnosti probíhaly v letech 2011 – 2014. Výběr na zhotovitele stavby se realizoval ve třech opakovaných řízeních. Nejprve byla uskutečněna zakázka na výběr dodavatele projekčních prací, následně pak začali připravovat zakázku na výběr dodavatele stavebních prací. Prvé výběrové řízení muselo být zrušeno z důvodu požadavku Ministerstva financí, které tvrdilo,

že došlo ke stanovení diskriminačních kvalifikačních předpokladů. Toto jejich kancelář však vyvrátila. Přesto bylo zadavatelem rozhodnuto o zrušení a novém vyhlášení zakázky. Tato zakázka probíhala v roce 2013, ani tam k dokončení nedošlo. V květnu byly otevřeny i obálky a poté následovala policejní akce, v důsledku čehož došlo ke zrušení této veřejné zakázky. Ta se opakovala potřetí na podzim 2013 s přesahem do roku 2014. Z obžalovaných zná [redacted]. V [redacted], která byla ředitelkou [redacted] [redacted], [redacted]. V [redacted] N [redacted], který působil jako technický poradce a pomáhal jim s přípravou technických podmínek. Zná [redacted]. J [redacted] J [redacted], který byl ustanoven ředitelem po odvolání [redacted]. V [redacted]. Vybavuje si rovněž P [redacted] T [redacted], který byl architektem. Připouští, že zná [redacted]. I [redacted], avšak ne v souvislosti s [redacted] [redacted], ale jako ředitele společnosti [redacted], s nímž se potkal na nějakých konferencích. Ostatní z obžalovaných nezná. K samotné práci na administraci poukázal na to, že jako advokátky tam figurovaly rovněž B [redacted] K [redacted] a jako advokátní koncipientka K [redacted] K [redacted]. Následně pak byl ještě do akce zapojen advokát J [redacted] I [redacted]. Jednalo se o týmovou práci, kterou svědek řídil. Práci kontroloval jako obvykle. Ve vztahu k [redacted] [redacted] byli v kontaktu s ředitelem, což byl [redacted]. H [redacted], posléze [redacted]. V [redacted], poté [redacted]. Dále pak byli v kontaktu s [redacted]. H [redacted], což byl náměstek pro ekonomiku. Paní V [redacted] řešila nějaké administrativní věci. Svědek se podrobně vyjádřil k otázkám veřejné zakázky na projekční práce na druhou etapu projektu rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted]. Pokud ve smlouvě byla stanovena předpokládaná hodnota zakázky, pak si již nevzpomíná, kdo tuto stanovil. Zadávací podmínky, kvalifikační kritéria stanovil administrátor společnosti se zadavatelem. Vyhodnocování metodik činila hodnotící komise. Svědek si již nepamatuje členy této komise. Svědek uvedl, že nevěděl, že [redacted]. N [redacted] bude jedním z uchazečů připravované veřejné zakázky na technický dozor investora. V rámci své funkce [redacted]. N [redacted] neměl přístup k informacím vztahujícím se k veřejné zakázce na technický dozor investora. Svědek připustil, že s [redacted]. N [redacted] byly konzultovány zadávací dokumentace, kvalifikační předpoklady. Co se týče různých fází přípravy uvedeného projektu, byl k tomu pověřen [redacted]. H [redacted]. Z toho důvodu mu též byly zasílány předmětné materiály, jak dokládají zajištěné emaily. Ze by uvedené materiály [redacted]. N [redacted] s někým dalším konzultoval, o tom svědek nic neví. Znalce [redacted]. V [redacted] požádali o znalecký posudek vzhledem k mimořádně nízké nabídkové hodnotě, které bylo předloženo do veřejné zakázky na vypracování projektové dokumentace sdružením [redacted] - [redacted]. K rozdílné výši realizačních nákladů na rekonstrukci [redacted] [redacted] ze strany [redacted]. V [redacted] oproti závěrům [redacted]. P [redacted] znalec uvedl, že jako právníci nejsou schopni toto posoudit, ale je běžné, že dva znalci dojdou k různým cenám objektů. K emailu [redacted]. N [redacted] o vůli účastníka svědek uvedl, že na tom určitě nebyli domluveni, ale poukázal na to, že nabídnutá nejnižší nabídková cena byla podezřelá, proto se rozhodli oslovit znalce. Svědek se vyjádřil též k okolnostem, a jakým způsobem docházelo k hodnocení metodik v rámci uvedené veřejné zakázky. K osobě [redacted]. D [redacted] uvedl, že se jednalo o právního poradce ředitele [redacted]. J [redacted], který s nimi spolupracoval na třetí zakázce. Svědkovi byly rovněž představeny zajištěné odposlechy. Setrval na zde uvedeném, tedy, že docházelo k přípravám zadávací dokumentace. Nepředpokládali, že firma to nedá do stavu, v jakém by to mělo být. Poukázal na chyby, které byly v projektové dokumentaci. K otázkám prezentovaným na veřejnou zakázku na výběr technického dozoru investora projektu rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted] svědek nebyl schopen zodpovědět podrobné otázky, neboť na toto si nevzpomínal, popř. tyto odpovědi neznal. S [redacted]. N [redacted] byl seznámen prostřednictvím [redacted]. H [redacted], [redacted]. H [redacted] na nějakém úvodním jednání. Ví, že výběrové řízení na technický dozor investora vyhrála společnost [redacted]. K dalším okolnostem si již na bližší detaily nevzpomíná. V další fázi se pak svědek vyjádřil k okolnostem veřejné zakázky na zhotovitele stavby, konkrétně prvé výběrové řízení na rekonstrukci [redacted] [redacted] [redacted] s tím, že zadávací podmínky k této veřejné zakázce kvalifikační kritéria, kritéria nabídkové ceny metodiky plnění dával dohromady tým složený z advokátní kanceláře, [redacted]. H [redacted], [redacted]. H [redacted], [redacted]. N [redacted]. Na bližší okolnosti si však svědek již nevzpomíná. Vyjádřil se k listinám, konkrétně emailům, které mu byly předloženy, ale rovněž si na okolnosti již blíže

nepamatuje. Rovněž se tak nebyl schopen blíže vyjádřit k obsahu předestřených odposlechů, toto si již rovněž nepamatuje. Pokud ze strany Ministerstva financí byla prezentována údajná diskriminační podmínka, pak v této souvislosti poukázal na to, že jejich advokátní kancelář jako administrátor vypracovali desetistránkový rozbor, ve kterém tuto diskriminační podmínku vyvrátili. V dalších výběrových řízeních však požadavek byl akceptován, tato podmínka byla přeformulována, aby se vyhovělo názorům Ministerstva financí. V další fázi pak svědek odpovídal na otázky vztahující se k zakázce na zhotovitele stavby uvedeného projektu, tedy ke druhému výběrovému řízení a i zde uvádí, že na bližší okolnosti si již nevzpomíná. K předloženým zprávám uvedl, že neví, jak s těmito bylo naloženo a bližší okolnosti nebyl schopen specifikovat ani k předestřeným odposlechům. Vyjádřil se pouze k tomu, kdo s kým v daném rozhovoru komunikuje. Vyjádřil se rovněž k rozdílům mezi jednotlivými výběrovými řízeními s tím, že poukázal, že tyto rozdíly jsou v listinných materiálech dohledatelné. V rovině obecné poukázal na to, že stále to byl projekt obnovy. Došlo tam ke změnám objektu a není schopen to blíže i kvantifikovat. Některé objekty se vypouštěly, takže ten rozsah se jakoby snižoval. U hlavního líčení uvedené informace v zásadě zopakoval (č.l. 22206–22210) a opětovně se vyjádřil i k jednotlivým obžalovaným, které z nich zná, z jakých souvislostí. Zopakoval, že advokátní kancelář poskytovala [REDAKCE] právní služby spojené s veřejnými zakázkami. V podstatě měla na starosti kompletní administrativu k výběrovému řízení, kompletně zajišťovali zadávací dokumentaci a smlouvu s tím spojenou zajišťovali veřejnou zakázku od vyhlášení a všechny právní služby všech výběrových řízení. Poukázal na to, že advokátní kancelář [REDAKCE] svým rozsahem zaměstnává rámcově kolem 100 lidí. Uvedené zakázce se věnoval svědek [REDAKCE]. H [REDAKCE], dále kolegyně B [REDAKCE] K [REDAKCE], dříve Š [REDAKCE], a kolegyně K [REDAKCE]. V [REDAKCE] jim byli partnerem [REDAKCE]. H [REDAKCE] společně s [REDAKCE] H [REDAKCE], který měl na starosti ekonomiku. Po odvolání [REDAKCE]. H [REDAKCE] s nimi jednali [REDAKCE] J [REDAKCE] a [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Domnívá se, že s nimi konzultovali i nějaké poptávkové řízení na technický dozor investora. Svědek uvedl, že nezaregistroval žádné tlaky na to, jakým způsobem a kdo má výběrové řízení vyhrát, nikdo jim neurčoval, jak nastavit pravidla, aby byla ušita „ušita na určitou firmu“. Ve vztahu k [REDAKCE] N [REDAKCE] konstatoval, že v době výběrového řízení na technický dozor investora tam mezi nimi žádná komunikace nebyla, ohledně tohoto výběrového řízení komunikovali s [REDAKCE] H [REDAKCE] a [REDAKCE] H [REDAKCE]. Nevzpomíná si, že by [REDAKCE] H [REDAKCE] nebo [REDAKCE] H [REDAKCE] chtěli, aby [REDAKCE] N [REDAKCE], potažmo firma [REDAKCE] uspěla ve výběrovém řízení. Svědek se též vyjádřil opětovně k rozdílům mezi zadáním na první a druhé výběrové řízení na zhotovitele stavby, které spočívaly v oblasti kvalifikace. Na základě požadavku Ministerstva financí byli nuceni přeformulovat kvalifikační kritéria a zvolit je tak, aby to splňovalo jejich představu. [REDAKCE] N [REDAKCE] svědek považoval za technického poradce zadavatele, s ním jednal, jednání byla vyvážená, řešil s ním technické otázky. S ředitelem [REDAKCE] řešil otázky obchodně právního nastavení. Neví o tom, zda [REDAKCE] N [REDAKCE] měl k dispozici nějaké podklady před vyhlášením veřejné zakázky. Rovněž tak si nepamatuje, zda hodnotící komise měla nějaké podklady pro hodnocení. Hodnotící komise byla jmenována ředitelem [REDAKCE] H [REDAKCE]. Svědek připustil, že tam možná byla i nějaká intervence z Ministerstva kultury jako za zřizovatele. [REDAKCE] N [REDAKCE] jakožto technického poradce mu představil [REDAKCE] H [REDAKCE] a [REDAKCE] H [REDAKCE]. Dle jejich požadavku s ním spolupracovali na přípravě výběrového řízení. Nevzpomíná si, kdo stanovil předpokládanou hodnotu zakázky na projekční práce. Ve veřejné zakázce na projekční práce zvítězila firma [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] byla jedním z uchazečů, myslí si, že [REDAKCE] byl také uchazeč, a společnost [REDAKCE] byla ve sdružení se společností [REDAKCE]. Uchazeč společnost [REDAKCE] ve veřejné zakázce dal poměrně nízkou cenu, na základě toho probíhalo znalecké posuzování této nízké ceny, takže tato společnost pak byla vyloučena pro tuto nízkou cenu. Svědek se vyjádřil i k okolnostem vybrání znalce na posouzení této nízké ceny. V rámci veřejných zakázek probíhaly prohlídky místa plnění. Metodiky se určité poskytly komisi k posouzení. Tyto listiny pak svědkovi byly rovněž předloženy v průběhu výslechu. [REDAKCE] N [REDAKCE] byl technickým poradcem hodnotící komise, k metodikám se vyjadřoval. Návrhy na hodnocení metodik asi měli k dispozici, nevzpomíná si, kdo je svědkovi předal, předpokládá, že to byl [REDAKCE] N [REDAKCE]. Svědkovi byly rovněž

předestřeny emaily, které jsou součástí spisového materiálu. K jednotlivým námitkám uvedl, že ty sdílely v přípravném týmu, na tom neshledává nic divného. Tyto byly rozesílány emailem, nevzpomíná si na obsah námitek, ale pokud byly nějaké technické záležitosti, pak toto konzultovali. Oni se vypořádávali s námitkami týkající se právního charakteru. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, kdo byl vítězným uchazečem ve třetím výběrovém řízení na zhotovitele stavby. S [redacted]. V [redacted] vstoupil do kontaktu až asi ve druhém výběrovém řízení, přesně si to však nepamatuje. Rovněž tak si nevzpomíná, že by něco věděl o problematice kanálků či odvlhčení u objektu [redacted]. Ke sporům mezi dvěma projektanty, který by se tohoto týkal, si nevzpomíná, že by toto řešili. Pokud by se nedostatek objevil, pak by vyřešen byl. Nedoporučovali však zadavateli zrušit výběrové řízení. V druhé polovině roku 2012 ani nezaznamenal technické nedostatky, ani utajování nějakých technických nesrovnalostí. K dotazu obhájkyně obžalované [redacted]. V [redacted] svědek uvedl, že si nedovede představit, aby mezi prvním a druhým výběrovým řízením byl rozdíl v technických nedostacích s tím, že by bylo možné ze zakázky odčerpat 85 milionů Kč. Nedovede si představit, že by takto vysoká částka, která tvoří 1/3 dotace byla odkloněna na jiné účely, než na které byla přidělena. Svědek rovněž připustil, že součástí projektové dokumentace nebývají vícepráce. Svědek dále uvedl, že nezaregistroval nic podezřelého při výběrovém řízení dodavatele stavby, ani nátlak na přizpůsobení výběrovému řízení tomu, aby zvítězil konkrétní uchazeč. K principu vyplácení dotačních peněz uvedl, že se platí ex post, někdy se platí něco dopředu, vždy však dochází ke kontrolám proplácení. Svědkovi není známo, z jakého důvodu nebyly vyslechnuty v přípravném řízení jeho kolegyně S [redacted] či K [redacted]. Svědek nepovažuje za porušení pravidel výběrového řízení, pokud [redacted]. N [redacted] byl sdělen počet potencionálních uchazečů nebo názvy konkrétních firem, které si požádaly o zadávací dokumentaci. Tyto informace mezi sebou pravidelně sdíleli. Jejich advokátní kancelář [redacted]. N [redacted] zadávací dokumentaci k druhému výběrovému řízení předala. S [redacted]. V [redacted] se jim spolupracovalo dobře, nebyly žádné problémy, vše bylo korektní a rychlé. Dále pak uvedl, že při vlastní realizaci rekonstrukce [redacted] jejich advokátní kancelář již nefigurovala. Neposkytnutí dotace z Ministerstva financí by pro [redacted] znamenalo zaplatit projektovou dokumentaci ze svých vlastních zdrojů a na to neměli dostatečné finanční prostředky. Povolení pro provedení stavby si zajišťovala [redacted], tím si však není zcela jist. Ve vztahu k projekční práci poukázal na to, že byla první etapa, druhá etapa, v obou případech byli dva různí projektanti. Rozdíl mezi druhým a třetím výběrovým řízením z hlediska zadávacích kritérií, z hlediska vymezení předmětu plnění si konkrétně nevybaví, určitě došlo k nějaké úpravě rozsahu. Domnívá se, že byl snížen rozsah rekonstrukce. K dotazu obžalované společnosti [redacted] svědek uvedl, že tato společnost nesouhlasila s odstoupením od smlouvy po prvním výběrovém řízení, argumentovala proti tomuto odstoupení. V té souvislosti svědek v rovině obecné konstatoval, že je běžné, že firmy protestují proti odstoupení od smlouvy. [redacted] však od smlouvy odstoupil, jejich námitky nebyly akceptovány. Druhé výběrové řízení bylo zahájeno až později, až když bylo odstoupeno od smlouvy se společností [redacted].

66. U hlavního líčení dne 20. 5. 2019 byl vyslechnut svědek [redacted]. O [redacted] D [redacted]. Ten vypovídal již v přípravném řízení dne 10. dubna 2014 a jeho výpověď (č.l. 9104–9109). Tehdy uvedl, že z obviněných zná pouze [redacted]. N [redacted] a [redacted]. P [redacted], ty zná z profesní činnosti, kterou provádí jako osoba samostatně výdělečně činná již přes 23 let. Setkal se s nimi na nějakých stavbách. [redacted]. P [redacted] dělal koordinátora na nějaké zakázce jako on. [redacted]. N [redacted] rovněž potkal na nějaké zakázce. Předmětem jeho kvalifikace je realizace technického dozoru investora, prováděl rovněž projektovou činnost. K dotazu uvedl, že se žádné zakázky související s výběrovým řízením v [redacted] [redacted] [redacted] nezúčastnil. Sám dělá nějaké menší věci co do rozsahu i jednodušší. K SMS, kterou obdržel od [redacted]. N [redacted], uvádí, že toto neví, nevěnoval tomu pozornost, nevzpomíná si, z jakého důvodu mu tuto zprávu [redacted]. N [redacted] zaslal. Popřel, že by byl osloven s požadavkem na to, aby dělal „křoví“, konstatoval, že takový kamarád s [redacted]. N [redacted] není. Svědek se vyjádřil i k zajištěnému odposlechu. Žádnou nabídku nepodával. U hlavního líčení (č.l. 22644) zopakoval, že v souvislosti s rekonstrukcí [redacted] [redacted] v [redacted]

s nikým nepřišel do styku, ani o této rekonstrukci nekomunikoval. Byla-li mu předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, pak na této setrval.

67. U téhož hlavního líčení byl vyslechnut svědek [REDAKCE] J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], přičemž i on vypovídal již v přípravném řízení a to 25. 5. 2015 (č.l. 9374–9377). K osobám obviněných uvedl, že zná [REDAKCE] N. [REDAKCE], jakožto pracovníka firmy [REDAKCE] z profesionálního styku. Rovněž zná [REDAKCE] L. [REDAKCE] C. [REDAKCE], ví, že se jedná o pracovníka firmy [REDAKCE]. Ostatní osoby mu nic neříkají. Co se týče zakázky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], tak ví pouze informace z médií, které jsou zde prezentovány. Nevzpomíná si, že by osloven [REDAKCE] N. [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] v souvislosti s touto zakázkou na technický dozor investora v [REDAKCE] [REDAKCE]. Považoval to za bezpředmětné, protože věděl, že to nemohou dělat. Na bližší okolnosti si nevzpomíná. Vyjádřil se k používané emailové adrese a zopakoval, že zakázka ho vůbec nezajímala. Nevzpomíná si, že by byl [REDAKCE] N. [REDAKCE] informován, že jedním z uchazečů je společnost [REDAKCE]. Veškeré informace měl pouze v rovině obecné z televize a z veřejných sdělovacích prostředků. Připustil, že emailovou komunikaci mohl přeposlat [REDAKCE] Č. [REDAKCE], protože jeho firma může mít příslušné reference a mohla by mít o zakázku zájem. Nic však mezi [REDAKCE] N. [REDAKCE] a [REDAKCE] Č. [REDAKCE] nedomlouval. U hlavního líčení (č.l. 22645–22646) uvedené informace zopakoval, kdy uvedl, že si myslí, že s [REDAKCE] N. [REDAKCE] ohledně [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] nekomunikoval. Neměl informace, kdo se účastnil výběrového řízení na rekonstrukci, ani to nesháněl a neměl důvod se o to zajímat. Vyjádřil ke své komunikační emailové adrese, kterou v té době používal. Nevzpomíná si, co bylo předmětem jeho telefonického hovoru s [REDAKCE] Č. [REDAKCE], možná jej informoval v tom smyslu, že se soutěže účastnit nebudou. V emailové komunikaci z roku 2011 si na bližší okolnosti nevzpomíná, poukázal na to, že za tuto dobu odpovídal na 20 tisíc emailů, takže emaily, jejichž předmět jej nezajímal, se mu nevryly do paměti. V rovině obecné se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byly koncipovány finanční nabídky. Bezprostředně poté byl vyslechnut svědek J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], přičemž i on již vypovídal v přípravném řízení a to 20. 5. 2015 (č.l. 9383–9386). K jednotlivým obviněným uvedl, že zná pouze [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE]. K samotné zakázce v [REDAKCE] uvádí, že je přesvědčen, že byli osloveni zadavatelem v rámci zakázky na technický dozor investora. Domnívá se, že byli osloveni nějakou advokátní kanceláří jako administrátorem projektu. Osloveni byli jako společnost [REDAKCE]. Jejich společnost však kvalifikační předpoklady nesplňovala, pokud si vzpomíná. Z toho důvodu zadavateli zaslali omluvu. Většinou se to tak dělalo. Nevzpomíná si, jestli v jejich firmě [REDAKCE] N. [REDAKCE] byl, rovněž tak neví, jestli na něj měl kontakt, nikdy v minulosti spolu nespolupracovali. Připustil, že s [REDAKCE] N. [REDAKCE] se mohli bavit i o [REDAKCE]. Byl informován, že zastupoval [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Působilo to na něj tak, že již nějakou činnost zde již vykonával. Domnívá se, že s ním byl v kontaktu, řešili spolu omluvu a nějaký koncept omluvného dopisu, který snad odeslal. Nevzpomíná si, zda se bavili o konkrétním počtu uchazečů v rámci připravovaného zadávacího řízení. Netuší, kdo stanovil kvalifikační a technické podmínky. Vyjádřil se i k předložené emailové komunikaci. Nevzpomíná si, že by mu ze strany [REDAKCE] N. [REDAKCE] bylo slíbeno nějaké protiplnění. Myslí si, že by v budoucnu mohli dělat nějaké zakázky. O zakázku v prvopočátku zájem měli, v době, kdy obdrželi zadávací dokumentaci, zjistili, že nejsou schopni tuto nabídku podat a ze zakázky se omluvili. Připustil, že mohli poptávat nějakou subdodávku. Stejně vypověděl i u hlavního líčení (č.l. 22646–22647). Vyjádřil se i k další spoluobžalovaným, na bližší okolnosti si nevzpomíná, z toho důvodu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení s tím, že tato výpověď je pravdivá a tehdy si na vše pamatoval lépe. Vyjádřil se i okolností, jakým způsobem obdržel nabídku s tím, že se mělo jednat o doručenkou od nějaké advokátní kanceláře.

68. 20. května 2019 u hlavního líčení byl rovněž vyslechnut svědek [REDAKCE] E. [REDAKCE] H. [REDAKCE]. Ten již v přípravném řízení dne 4. 8. 2015 (č.l. 9420–9425) se vyjádřil k osobám jednotlivých spoluobviněných. K samotné zakázce uvedl, že se jedná o starou záležitost z roku 2013 a z toho důvodu si musel vytáhnout dokumenty k této zakázce. Jeho firma [REDAKCE], kde působí jako obchodní ředitel, má zakázky v rozsahu asi 6 miliard obrátu. Rukama mu projde strašně velké

množství zakázek a pravděpodobnost úspěchu ve stavebnictví je asi 15 – 20 %. Uvedl, že v dané zakázce byli ve sdružení s podílem 24 %. Při otevírání obálek skončily jako sdružení na 4. místě, toto zjistil z kopie nabídky. V rovině obecné se vyjádřil k okolnostem uzavírání sdružení s tím, že se vytváří za účelem posílení kapacit, či z důvodu splnění určitých kvalifikačních parametrů. O zakázce se pravděpodobně dozvěděli z centrální adresy. Toto je zaujalo, proto se přihlásili do výběrového řízení a vypracovávali nabídku. Vyjádřil ke svému působení ve společnosti [REDAKCE] i ke své pracovní náplni. Prvého výběrového řízení se nezúčastnili, uvedl, že je to případ od případu, je to o zakázkové náplni, jaké má firma v době zadávacího řízení. Vyjádřil se k okolnostem uzavírání sdružení s tím, že je to běžná praxe uzavírat sdružení, poukázal na to, že i v současné době s [REDAKCE] jsou ve sdružení, a to na rekonstrukci [REDAKCE] muzea. Vyjádřil se k okolnostem získání zadávací dokumentace s tím, že před dnem vyhlášení výzvy tuto neměl k dispozici. Rovněž tak nevěděl cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty a neměl ani kompletní výkaz výměr s finančními částkami. Na cenové nabídce se shodli všichni účastníci sdružení a zvykem jejich společnosti je, že nechodí pod nákladovou cenu. Svědek se vyjádřil i k odposlechům, které byly zajištěny již v přípravném řízení. Vyloučil, že by v daném případě se jednalo o nějaké domluvy mezi uchazeči. Připustil v rovině obecné, že v případě zakázek se stává, že v některých případech s konkrétní firmou spolupracují, v případě jiném si konkurují. Znájí se se zástupci jednotlivých stavebních firem, a to převážně na úrovni obchodních ředitelů a ředitelů firem. Rovněž tak uvedl, kdo zodpovídal ve společnosti [REDAKCE] za kalkulaci cen s tím, že se jednalo o technický úsek pod vedením [REDAKCE]. K [REDAKCE]. Nevzpomíná si, jakým způsobem v dané věci byla konzultována v rámci sdružení nabídková cena. Samotná předpokládaná cena vychází z rozpočtu projektanta, který si nechával vypracovat zadavatel. Rozpočet se tvoří na základě nějakého sborníku cen stavebních prací. Co se týká rozdílu v ceně a nejnižší ceně, nezná detail nabídky vítězné firmy, ale jako odborník si nedovede představit, že by se to dalo realizovat za peníze, které byly nabídnuty bez víceprací, úspory materiálu, na něj to působí dojmem, že tam může být nějaká matematická chyba v kalkulacích, i to se stává. V rovině obecné se svědek vyjádřil i k zadávací dokumentaci s tím, že pro něj je závazný výkaz výměr, za který odpovídá zadavatel, pokud během zpracování nabídky mají nějaké nejasnosti, mohou zadavateli klást dotazy a on je zodpoví. V daném případě zadavatel odpovídá za úplnost a správnost zadávací dokumentace ze zákona. Svědek rovněž uvedl, že je přesvědčen, že nabídkové ceny se nemohou lišit více než o 30 %. Teoreticky to nastat může, ale nedovedl si to představit. U hlavního líčení (na č. l. 22648) zopakoval, odkud a z jakých souvislostí jednotlivé obžalované zná. V letech 2011 – 2013 svědek působil jako obchodní ředitel ve společnosti [REDAKCE] a měl na starosti veřejné zakázky. Byly poměrně velkou firmou a přes něj přešla více než stovka zakázek ročně. Nevzpomíná si, ani si nevybavuje, jestli se společnost [REDAKCE] účastnila výběrového řízení na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Nevybavuje si, že by nějakým způsobem komunikoval v této souvislosti s obžalovanými. Z toho důvodu svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, na kterou odkázal jako pravdivou. Tehdy si vše pamatoval lépe a jeho výpověď byla vyčerpávající. Nemyslí si, že by jim v té době chyběly kapacity pro realizaci po uzavření smlouvy o sdružení s firmou [REDAKCE] a [REDAKCE]. Chyběly jim nějaké reference, proto se spojovali a hledali partnery. Připustil, že se setkal s námitkami, kdy se uchazečům zdála nabídnutá cena nereálná. Zadavatel vydá rozhodnutí o výběru a poté má účastník řízení nárok na nahlédnutí do protokolu o zhodnocení nabídek. Pokud by nabyl dojmu, že komise postupovala špatně a neprověřila důkladně všechny nabídky, pokud by tam třeba velký rozdíl mezi první a čtvrtou nabídkou, mohl by uchazeč podat námitku. Svědek se rovněž v rovině obecné vyjádřil ke způsobu kalkulace nabídky.

69. Téhož dne vypovídal svědek M [REDAKCE] K [REDAKCE], majitel firmy [REDAKCE], který vypovídal již v přípravném řízení a to 30. září 2015 (č.l. 9497–9500). I on se vyjádřil k tomu, které z obžalovaných zná a z jakých souvislostí s tím, že nejvíce zná [REDAKCE]. M [REDAKCE], kdy pro firmu [REDAKCE] dělal nabídku na [REDAKCE] a dále nabídku pro [REDAKCE]. [REDAKCE] společně realizovali. V daném případě byli vyzváni k podání nabídkové ceny, na základě jejich

zadávacího protokolu, který přišel na vypracování cenové nabídky. Na základě toho jel na prohlídku místa plnění a toto si prohlédl. Bylo to složité, na bližší okolnosti si již nevzpomíná. O podání nabídkové ceny byli požádáni z [REDACTED]. Popsal, jakým způsobem byla realizována prohlídka plnění a za jaké účasti. Vyjádřil se též k rozsahu předpokládaných restaurátorských prací. Svědek uvedl, že jim zadávací dokumentace k zakázce a výkaz výměr s položkovými cenami předložen nebyl. Vyjádřil se k zajištěným odposlechům, které byly pořízeny v přípravném řízení a k tomu, co bylo předmětem jejich rozhovorů. K předloženým výkazům výměr uvedl, že je částečně doplňovali oni, částečně již byly vyplněné. K stanovenému rozpočtu, který byl jimi navržen, se rovněž vyjádřil. Vyjádřil se i k materiálu, ze kterého měla být rekonstrukce provedena. Shodně vypověděl svědek i u hlavního líčení (č.l. 22649–22650). Uvedl, že jeho firma má zhruba 25 zaměstnanců, jedná se o kmenové zaměstnance, i když si najímají i lidi a vyjádřil se k rozsahu portfolia vykonávaných prací. O rekonstrukci [REDACTED] se dozvěděl z [REDACTED], kde jej poptávali s tím, že spolupráce na již realizované zakázce [REDACTED] se vyvíjela dle jejich představ. Specifikoval, jaké práce v [REDACTED] měly být realizovány s tím, že se jednalo o žlaby, bylo tam hodně pískovce, na práce bylo potřeba restaurátorská licence. Garanci jim dělala paní M. [REDACTED]. Velikostí zakázka [REDACTED] nevybočovala z jejich práce. Svědek se rovněž vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných. S nikým cizím nabídku nekonzultoval, činil tak pouze ve firmě. Uvedl, že od [REDACTED] M. [REDACTED] ani od nikoho jiného neobdržel materiály, které by nebyly obvyklé.

70. U hlavního líčení dne 20. května 2019 byl jako svědek vyslechnut [REDACTED] Z. [REDACTED] Z. [REDACTED], který byl vyslechnut rovněž již v přípravném řízení dne 19. 10. 2015 (č.l. 9596–9600). Popřel, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na veřejné zakázce na rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] či na nějakých činnostech, popř. jednání s tímto souvisejících. Uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, zabývá se konzultací, lobbingem, inženýringem. O uvedené zakázce s žádnými pracovníky na ministerstvech nejednal, nikoho ze zúčastněných firem nezná, nebyl schopen se vyjádřit blíže ani k zajištěným odposlechům telekomunikačního provozu. S nikým z ministerstev o uvedené zakázce nehovořil, ani s nikým z politiků. Neví, zda s výběrovým řízením na zadavatele [REDACTED] [REDACTED] měl nějakou souvislost J. R. [REDACTED]. Tohoto o ničem neinformoval. S [REDACTED] V. [REDACTED] se viděl pouze třikrát za celý život. Žádné bližší okolnosti nemá, nezná a nic neví. Advokáti kanceláře [REDACTED] je největší advokátní kancelář v České republice, má velké množství advokátů a pobočky po celé republice i na Slovensku, z toho důvodu se s ní setkává a je tedy i jejich klientem. Svědek se též vyjádřil ke kontaktům s [REDACTED] J. [REDACTED]. Shodně vypovídal i u hlavního líčení (č.l. 22650–22651), kdy zopakoval, že ani s [REDACTED] J. [REDACTED] nehovořil ohledně rekonstrukce, nehovořili o ničem konkrétním. [REDACTED] H. [REDACTED] zná dlouho, v době, kdy dělal šéfa [REDACTED], setkávali se i jako myslivci. Stejně tak se vyjádřil ke svým kontaktům s [REDACTED] J. [REDACTED] H. [REDACTED]. Všichni věděli, že on sám je [REDACTED], v rovině obecné se k tomuto vyjadřoval. S [REDACTED] V. [REDACTED] se viděl asi čtyřikrát, myslí si, že v té době vykonávala funkci ředitelky. Telefonicky spolu nehovořili ani jednou. Ona byla též na oslavě narozenin pana J. [REDACTED]. [REDACTED] V. [REDACTED] žádnou výhodu v souvislosti se zakázkou [REDACTED] [REDACTED] nenabízela.

71. 20. května 2019 u hlavního líčení byl vyslechnut rovněž svědek J. K. [REDACTED], i on vypovídal v přípravném řízení 31. 7. 2015 (č.l. 9855–9861). Uvedl, že z obžalovaných zná [REDACTED] N. [REDACTED]. Od roku 2006 nastoupil do společnosti [REDACTED], v té době společnost ještě měla jiný název. Od podzimu 2012 ve společnosti [REDACTED] byl přidělen na zakázku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Pracovní poměr ukončil koncem června 2015. Práce mu byla zadávána jednateli společnosti, tedy [REDACTED] V. [REDACTED] N. [REDACTED] a [REDACTED] M. [REDACTED] N. [REDACTED]. Měl na starosti technický dozor investora, byl prostě stavebním technikem. Neprováděl výběrová řízení. Neměl v popisu práce získávání zakázek. Se společností [REDACTED], [REDACTED] komunikoval, konkrétně z [REDACTED] komunikoval s panem T. [REDACTED], z [REDACTED] komunikoval s panem P. [REDACTED]. Komunikoval s nimi v technických věcech. [REDACTED] V. [REDACTED] N. [REDACTED] komunikoval s těmiž lidmi, možná komunikoval i s panem [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Z [redacted]. Neví o tom, že by před uveřejnění výzvy k zakázce zástupcům těchto společností zasílal zadávací dokumentaci, neví, že by [redacted]. N [redacted] v rámci této zakázky vystupoval za zadavatele, rovněž tak neví, kdo vyhodnocoval metodiky uchazečů. Vyjádřil k souborům, jež byly nalezeny v jeho počítači, uvedl, že tyto soubory nikdy neotřel, nepracoval s těmi soubory, jednalo se o disk, který byl na serveru. Domnívá se, že projektová dokumentace byla včetně stavebního povolení i provedení stavby. Poté, kdy bylo zrušeno prvé výběrové řízení, došlo k přepracovávání projektové dokumentace. Některé detaily nebyly projednány s památkáři, či byly s nimi v rozporu. V této souvislosti se vyjádřil ke zvolenému postupu. Vyjádřil se rovněž k listinám, k záznamům telekomunikačního hovoru, které byly pořízeny již v přípravném řízení, podrobně rozebral, co bylo předmětem uvedených rozhovorů. Vyjádřil se též k projekčním chybám týkající se kanalizace. Uvedl, že samotný projekt byl velice složitý a on se snažil vše kontrolovat podle svého nejlepšího svědomí. Rovněž tak se vyjádřil k využívání emailových adres, které byly ve společnosti [redacted] používány. K okolnostem účasti společnosti [redacted] na veřejnou zakázku na technický dozor investora se nebyl schopen svědek vyjádřit. Rovněž tak k jednotlivým dokumentům nebyl schopen uvést žádné konkrétní údaje. Náplň jeho práce vycházela ze smlouvy o dílo, na kterou se svědek odkázal. U hlavního líčení (na č. l. 22651 – 22653) pouze doplnil, že [redacted]. V [redacted] byla ředitelkou v [redacted] [redacted] v době, kdy zde pracoval. Vyjádřil se i k dalším spoluobžalovaným. Nevzpomíná si, kdy se dozvěděl o rekonstrukci [redacted] [redacted], ve společnosti [redacted] působil jako zaměstnanec. Bylo mu sděleno zaměstnavatelem, že bude vykonávat technický dozor investora v [redacted]. Ve společnosti [redacted] byl [redacted]. N [redacted] ředitelem společnosti. Krom svědka K [redacted] se na práci pro [redacted] podíleli tak 3 lidé. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy na tuto jako pravdivou odkázal. Ke společnosti [redacted] uvedl, že v předmětné době měla vnitřní předpisy, standardní body obsahovaly povinnost poctivě pracovat, probíhala školení bezpečnosti práce, školení řidičů. Po zákroku policie již [redacted]. N [redacted] ve společnosti [redacted] nepůsobil. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, v jakém časovém prostoru probíhalo druhé výběrové řízení. Nevzpomíná si, zda [redacted] pomáhala při výběru potencionálních uchazečů. Technický dozor investora pracuje s výkazem výměr při realizaci. V rovině obecné uvedl, že pokud by stavby byly zrekonstruovány bez předchozího odvlhčení, zřejmě by se tam projevil mapy na zdi. K výpovědi svědka se vyjádřila jak obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted], tak i za společnost [redacted] [redacted]. M [redacted] N [redacted] s tím, že tento do spisu zakládal dokumenty týkající se školení, proškolení zaměstnanců, součástí jsou i podpisové listiny, z čehož je zřejmé, kteří zaměstnanci se školení účastnili. K tomu svědek uvedl, že školení skutečně probíhala, ale konkrétní si nepamatuje.

72. Posléze byl vyslechnut téhož dne u hlavního líčení svědek [redacted]. A [redacted] N [redacted], zaměstnanec Ministerstva zemědělství, který 21. 10. 2015 vypovídal v přípravném řízení (č.l. 9910–9915). I on se vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných s tím, že s [redacted]. S [redacted] V [redacted] se seznámil v době, kdy nastoupila do funkce ekonomky v [redacted]. Později spolu spolupracovali při transformaci státního podniku [redacted] [redacted] do státní příspěvkové organizace [redacted] [redacted] [redacted]. Spolupracovali i v době, kdy byl v pozici ředitele státní příspěvkové organizace a ona na pozici ekonomky. [redacted]. J [redacted] J [redacted] zná od doby výběrového řízení na pozici ředitele státního podniku či státní příspěvkové organizace. Na toto si už blíže nepamatuje. V době, kdy pracoval na Ministerstvu zemědělství, veřejné zakázky byly předmětem kontrolní činnosti, která se prováděla čas od času, byl jmenován svědek do kontrolních skupin. Na kontroly bylo na Ministerstvu zemědělství samostatné oddělení. Ministerstvo zemědělství si vyžadovalo informace k průběhu veřejných zakázek, určitě tyto informace v tomto směru dostávalo. Nemá informace o tom, že by v jednotlivých výběrových řízeních byli předem známi vítězní uchazeči. Vyjádřil se též ke způsobu, jakým byl realizován integrovaný operační program související s rekonstrukcí [redacted] jednalo se o získání dotačního titulu Ministerstva kultury. Ten první byl neúspěšný, protože projektová dokumentace nebyla dostačující. Svědek se vyjádřil k průběhu výběrového řízení. K otázce, kdo vyhodnotil, že dostačující částka pro rekonstrukci bude ve výši 300 milionů Kč, uvedl, že to byla věc diskuse se stavebními odborníky, jednalo se samozřejmě

o hrubý odhad. Svědek nemá informace o snaze vyvézt finanční prostředky v souvislosti s realizací projektu obnovy [REDAKCE]. Vyjádřil též k zajištěným odposlechům, záznamu, které byly realizovány v přípravném řízení. Ve vztahu k Ministerstvu zemědělství uvedl, že bylo snahou, aby realizace byla úspěšná, na to se dohlíželo třeba i předáváním informací, dále účastní v hodnotících komisích. Domnívá se, že Ministerstvo zemědělství neschvalovalo jako zřizovatel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] projektovou dokumentaci. K rozdílům mezi projektovou dokumentací pro první a druhé kolo výběrového řízení uvedl, že tuto neviděl, slyšel, že tam jsou rozdíly, fakticky kontrolu však neprováděl. Obsáhle se vyjádřil i k prováděným kontrolám ze strany ministerstva. K důvodům odvolání ředitele [REDAKCE]. H[REDAKCE] není schopen se vyjádřit. K důvodům, proč došlo k odstoupení smlouvy o dílo s vítězným uchazečem z prvního výběrového řízení, byl telefonicky informován [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Bylo mu sděleno, že tam byly chyby. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] věřil. Vyjádřil se též k důvodům zrušení prvního výběrového řízení, kdy odkázal na požadavek, který vzešel od Ministerstva financí. To mělo pochybnosti o správnosti zadávací dokumentace. U hlavního líčení (č.l. 22653–22654) uvedené informace zopakoval s tím, že v letech 2011 – 2013 pracoval na Ministerstvu zemědělství jako zástupce ředitele odboru. S [REDAKCE] [REDAKCE] byla dlouhodobá práce, pracovalo se na tom léta, co by [REDAKCE] [REDAKCE] pomohlo. Jednalo se o způsobu provedení. Nevzpomene si, za jakého ředitele se o tom začalo hovořit. První výběrové řízení na zhotovitele stavby bylo zrušení z procedurálního pochybení. K podrobnostem se nebyl schopen vyjádřit. Svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, kdy na svoji výpověď tehdejší odkázal, jakožto na pravdivou. Poukázal na to, že existovaly rozpory mezi [REDAKCE]. V [REDAKCE] a [REDAKCE]. H[REDAKCE]. Nevzpomíná si, že by [REDAKCE]. V [REDAKCE] měla problémy s [REDAKCE]. H[REDAKCE]. Poukázal na to, že v té době byla euforie, kdy se všichni snažili pro [REDAKCE] něco udělat. K výpovědi svědka se vyjádřila i [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE].

73. U hlavního líčení dne 21. května 2019 (č.l. 22657–22659) byl vyslechnut svědek [REDAKCE]. K [REDAKCE]. D [REDAKCE]. I on se vyjádřil ke kontaktům s jednotlivými obžalovanými s tím, že byl ve [REDAKCE] jako vedoucí výcviku, a to od doby, kdy byl ředitelem [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Tehdy byl vedoucím střediska ve [REDAKCE], poté byl manažerem hippo aktiv, v současné době působí jako trenér výcviku [REDAKCE]. Již od doby, kdy ředitelkou [REDAKCE] byla [REDAKCE]. G [REDAKCE], se začalo mluvit o rekonstrukci [REDAKCE] a o možnosti získání evropské dotace. Nevzpomíná si, že by dal odborné stanovisko, ani se nepodílel na přípravě rekonstrukce. Vše se začalo připravovat za ředitelování [REDAKCE]. G [REDAKCE], posléze tato byla odvolána, ředitelem se stal [REDAKCE]. D [REDAKCE]. Svědek uvedl, že se účastnil porad vedení, měl na starosti přípravu [REDAKCE], prezentaci [REDAKCE], výstavy apod. Kdo měl na starosti rekonstrukci či integrovaný operační program, to už neví. Po [REDAKCE]. H [REDAKCE] nastoupila do vedení [REDAKCE] [REDAKCE]. V [REDAKCE], to se dozvěděli na jezdeckém dni. Neví, proč došlo ke zrušení prvního výběrového řízení na zhotovitele rekonstrukce. [REDAKCE]. H [REDAKCE] nastoupil do [REDAKCE] v době, kdy byl ředitelem [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Svědek neumí přesně popsat jeho funkci. Dělal něco do tvorby krajiny. Po výměně ředitelů byl asi rok v pracovní neschopnosti, potom se vrátil a dělal správu budov apod. Nevím, že by měl [REDAKCE]. H [REDAKCE] na starosti rekonstrukci. [REDAKCE]. V [REDAKCE] nastoupila pravděpodobně jako ekonomka nebo ekonomický náměstek, a to za ředitele [REDAKCE]. D [REDAKCE]. Tuto funkci vykonávala i za [REDAKCE]. H [REDAKCE]. V době, kdy byl [REDAKCE]. H [REDAKCE] odvolán, nastoupila jako ředitelka, či zastupující ředitelka [REDAKCE]. V září či říjnu pak bylo výběrové řízení, které vyhrál [REDAKCE]. J [REDAKCE]. Ten nastoupil jako nový ředitel a [REDAKCE]. V [REDAKCE] znovu jako ekonomický náměstek. Svědek nebyl schopen uvést nic ke stavební akci [REDAKCE], připustil, že v blízkosti [REDAKCE] byl kravín s teletníkem a tam se měli přemístit [REDAKCE] po dobu rekonstrukce [REDAKCE]. Prostory byly přestavěné na ustájení [REDAKCE]. Kdo toto realizoval, neví. Netuší, z jakých peněz tato přestavba byla financovaná. Rekonstrukce [REDAKCE] měla být realizovaná z dotace 300 milionů Kč s účastí státu či [REDAKCE]. Je možné, že byla zřízena nějaká funkce v souvislosti s obnovou [REDAKCE], on se o to nezajímal, nevybavuje si, že by se podílel na nějaké veřejné zakázce. K výpovědi se vyjádřila rovněž obžalovaná [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] a k tomuto svědek uvedl, že po opětovném nástupu

■. V ■ zpět do ■ spolu přestali vycházet, měli jiný pohled na věc. Byli proti tomu, aby nastoupila na stejnou pozici.

74. Téhož dne u hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně J ■ K ■ (č.l. 22659), která uvedla, že v letech 2010 – 2013 působila na pozici hlavní účetní a personalistky v ■, ■ pod ně spadaly. Přípravu rekonstrukce měla na starosti ■. V ■ a ■. H ■. Svědkyně nezaregistrovala žádné problémy ohledně rekonstrukce, šlo to mimo ni. Prvé výběrové řízení bylo zrušeno, nebylo řádně připraveno, bližší informace o tom nemá. Rekonstrukce šla opravdu mimo ně. Vyjádřila se k osobám jednotlivých obžalovaných. Uvedla, že v souvislosti s rekonstrukcí vznikla funkce pro ■. V ■ na poloviční úvazek, už neví, jak se to jmenovala. Do funkce ji ustanovil ředitel ■. J ■. Rekonstrukce měla být financována z evropských peněz. Ve vztahu ke stavebnímu opatření ■ uvedla, že to se stavělo kvůli té rekonstrukci, sloužilo to k ustájení ■. Teď to slouží jako taková karanténa. Bylo to financováno z investičních prostředků Ministerstva zemědělství. Na dodavatele prací pro ■ bylo asi nějaké výběrové řízení, neví, kdo dělal technický dozor, ani projektanta. Nevzpomíná, že by dělala na nějakém výběrovém řízení, kde by dělala ■. V ■. Při třetím výběrovém řízení na fakturování prací a vyplácení peněz, jež spadalo pod ■, byla najata externí firma, a to ■ a spol. Žádné fakturace neprocházela přes její kancelář. Na přebírání prací a fakturaci dohlížela paní ■. D ■. S rekonstrukcí neměla nic společného, neví, jestli tam byly nějaké reklamace, vzpomněla si však, že zaslechla něco o omítkách.
75. U tohoto hlavního líčení byla vyslechnuta i svědkyně J ■ S ■, která od roku 2010 asi tři roky byla ve funkci náměstka pro vnitřní správu a údržbu budov. V současné době je již 4. rokem důchodce. Rekonstrukce ■ se dlouho řešila, mluvílo se o tom rovněž dlouho. Přípravy kolem rekonstrukce ■ dělal ■. H ■, další konkrétní osoby neví. Neví, proč bylo zrušeno výběrové řízení. Chodila na porady vedení, ale neví, zda se tam konkrétně mluvílo o rekonstrukci. Nezaregistrovala tam však žádné lobbistické kroky. Nevím, o tom, nebyla do toho zasvěcena, pak to nějak prasklo v roce 2013, ráno na ni čekala policie, odemykala jim a zpřístupňovala jim objekty. Do toho nezasahovali, šlo to mimo nich. Budovy byly ve špatném stavu. Oprava a rekonstrukce byla nutná. Probíhaly pouze běžné opravy. Opravy se týkaly spíše rozvodů vody, odpadů a elektřiny. Po odvolání ředitele ■. H ■ ■. V ■ funkci náměstka zrušila. V ■ byla pořád, fungovala jako vedoucí, byla i v ■ v době, kdy probíhala rekonstrukce. Ke svému vzdělání uvedla, že je vyučená prodavačka, měla na údržbě chlapy, pokud bylo třeba, obraceli se na firmy. Dělalí poptávky na různé menší firmy na drobnější opravy. Do samotné rekonstrukce nebyla zasvěcena. Neví, jak to fungovalo. Pokud byl nějaký problém, třeba se přerušila dodávka vody, přišli za ní jako za vedoucí údržby a chlapy z údržby jí pomáhali. Nevím, jestli rekonstrukce byla hotová včas, jak měla být. Domnívá se, že tam závady a reklamace se řešily ještě dva roky po ukončení. Na žádný konkrétní případ si však nevzpomíná. Prohlídky budov před rekonstrukcí se neúčastnila. Neví, z čeho měla být financována rekonstrukce, ani neví, kdo byl v jakých pozicích, hodně se to tam střídalo. Nepodílela se na výběru dodavatelů. K předložené listině uvedla, že za ředitele J ■ byli s panem V ■ jmenování jako zástupce, kdyby se vyskytly nějaké problémy, byli tam jako zástupci ■ a za správu budov. Ostatním byl pověřen právník, ale na jeho jméno si již nepamatuje. Pokud se na jednání hlasovalo, pak už neví, jestli tam byli. Nevzpomene si, kolik bylo jednání hodnotící komise. Domnívá se, že ředitel ■. J ■ jim řekl, že je navrhl do hodnotící komise, kdo další, to neví. Pokud se plánovala rekonstrukce, nepodílela se na tom, co se bude rekonstruovat. Svědkyně se rovněž vyjádřila ke jménu K ■, a to které osoby toho jména, jaké práce v ■ vykonávaly.
76. Svědkyně T ■ R ■, dříve V ■, u hlavního líčení 21. května 2019 uvedla, že pracovala v ■ pod ■. H ■, dělala jeho asistentku výběrového řízení. Dělala zakázky malého rozsahu. Účetní nebyla, to je nějaká chyba. Ví, že se mluvílo o rekonstrukci, zažádalo se o dataci 300 milionů Kč. Pak se vybrala právní firma, která výběrové řízení zašit'ovala. Domnívá

se, že to bylo za [redacted], možná i za [redacted]. H [redacted] a posléze za [redacted]. V [redacted]. Toto si přesně nevzpomíná. [redacted]. H [redacted] byl jejím nadřízeným a dělal veřejné zakázky menšího rozsahu. Tato velká zakázka měla být zadávána právní firmě. Nevzpomíná si, zda v [redacted] byla zřízena pozice, která určovala, že daná osoba má na starosti rekonstrukci [redacted]. Myslí si, že to zařizovala [redacted]. V [redacted], přesně si to nevzpomíná, jak to bylo s výběrem firmy. Možná to dělal [redacted]. J [redacted], to si nevzpomíná. Neví, proč bylo zrušeno první výběrové řízení. V té době byla na mateřské dovolené. Odcházela v roce 2016 z pozice, kdy dělala výběrová řízení malého rozsahu. Myslí si, že rekonstrukce probíhala bez větších problémů, spíše byl problém v tom, že se nemohl najít nikdo, kdo by to měl na starosti. Pak to měla na starosti paní [redacted]. D [redacted], zakázka se dodělala. Nevzpomíná si, jestli rekonstrukce byla provedena v čase, jak bylo plánováno, určité tam byly nějaké vady, ale nevzpomíná si, jaké. Domnívá se, že tam ještě byla v době, kdy k odstranění nějakých vad docházelo, více není. Nevzpomíná, kdo rekonstrukci prováděl. [redacted]. N [redacted] měl působit jako stavební dozor. Přišla s ním do styku, možná měl dozorovat stavby malého rozsahu, ale na bližší okolnosti si nevzpomíná. Ví, že [redacted] se měl rekonstruovat z toho důvodu, aby se měli kam přestěhovat koně. S [redacted]. V [redacted] spolupracovala v době, kdy byla ředitelkou, myslí si, že spolupráce s ní byla bez problémů. [redacted]. N [redacted] zastupoval společnost [redacted] a domnívá se, že tam byl ještě jeden pán z této společnosti. Na výběru dodavatelů [redacted]. N [redacted] se asi nepodílel, toto neví. Ona u toho nebyla. [redacted]. J [redacted] zná podle jména, byl to nějaký vysoce postavený ředitel, blíže si nevzpomíná. Rekonstrukce byla financována z evropských dotací. Vyúčtování a čerpání evropských peněz měla na starosti [redacted]. D [redacted], kdo to dělal před ní, to neví. [redacted] byl financován z peněz [redacted], nevzpomíná si, kdo rozhodl o rekonstrukci [redacted]. Určitě tam byl nějaký technický dozor, ale neví, kdo tuto akci projektoval. Nevzpomíná si, kdo financoval velkou obnovu. Ve druhém výběrovém řízení byl správcem profilu zadavatele a k zakázce měl přístup [redacted]. H [redacted] nebo ona. Zadávaly se informace o konání výběrového řízení, nahrávala se zadávací dokumentace s přílohami. Seznamy potencionálních uchazečů se zveřejňovaly, když se podaly nabídky. Advokátní kancelář jim dávala seznamy, které zveřejňovala. Když bylo něco potřeba, odeslat, provedla to. Kontroly v souvislosti s rekonstrukcí určitě probíhaly, avšak neví, kdo je prováděl. Výstupy z těchto kontrol nezná. Společnost [redacted] jí něco říká, ale neví, v jaké souvislosti.

77. Téhož dne vypověděl svědek [redacted]. M [redacted] D [redacted], že v období příprav rekonstrukce působil na Krajském úřadě [redacted] kraje jako referent pro památkovou péči a měl na starosti památky státní památkové péče. O rekonstrukci [redacted] v [redacted] se začalo hovořit někdy kolem roku 2007. Vydávala se rozhodnutí, která směřovala k přípravě rekonstrukce, začalo se projektovat až kolem roku 2011. Do té doby vydávali obecná rozhodnutí, co se smí a nesmí, co je chráněnou památkou a narušilo by ji to. Uskutečňovala se jednání se zástupci [redacted], projektujících firem, konzultovali se projektové práce. Společně s ním u toho byli i pracovníci Národního památkového ústavu, který je ze zákona dozorující. V nepravidelném cyklu se setkávali, konzultovali jednotlivé technologické věci na jednotlivých objektech, které se zvažovaly, že budou zahrnuty do oprav. Neví, kdo měl na starosti přípravu projektu rekonstrukce a výběrové řízení. Na schůzkách se objevovali zaměstnanci [redacted] [redacted]. V [redacted], [redacted]. J [redacted], [redacted]. H [redacted], [redacted]. H [redacted]. Projednávali některé body rekonstrukce. Neví, která konkrétní osoba měla rekonstrukci na starosti. S [redacted]. N [redacted] se setkal na společných jednáních opakovaně, nedokáže říci, co měl přesně za funkci, snad byl konzultantem, znal problematiku stavebnictví. Jeho postavení k [redacted] neznal. V [redacted] byly problémy s restaurátorskými pracemi, i jiné problémy. Jak probíhala výběrová řízení, to věděl pouze z tisku. Nezaregistroval, že by byla snaha, aby rekonstrukci prováděla nějaká konkrétní firma. Problémy při jednání se objevovaly, například s velikostí oken, podlahami ve stájích, to se neustále řešilo. Řešily se restaurátorské práce, byly tam třecí plochy při jednání s pracovníky [redacted]. Nevzpomíná si, že by měl nějaké komunikační problémy s [redacted]. J [redacted]. Jako referent na krajském úřadu působil i v době, kdy rekonstrukce probíhala, rekonstrukce nakonec proběhla v čase, který byl vyčleněn. Na počátku byly problémy různého charakteru, např. podlahy, chtěli mít cihelné, vyhověli však asfaltovým

materiálům, jsou tam ukázkové stáje, novodobé materiály umožňují lépe pečovat o [REDACTED]. [REDACTED] od dokončení prací uplatňuje nějaké vady, které se snaží řešit, např. některé výrobky se loupou, opotřebovávají se. Rekonstrukce byla financována z prostředků Evropské unie, Regionálního operačního programu, přesně to již neví. O rekonstrukci se hovořilo delší dobu. Všechno se nechávalo, až proběhne. O jiné větší rekonstrukci neví. Architekt T [REDACTED] byl jedním z projektantů, který se na zakázce podílel. Měl na starosti některé budovy, vzpomíná si na zámek, hřbitovní kapli a další objekty. Od [REDACTED] měl k dispozici výkresy, části dokumentace, které konzultoval, vznikaly výstupy z těchto konzultací. Výstupy architekta T [REDACTED] měl dispozici, pamatuje si, že v objektu zámku byly některé věci obecně, potom, když se to realizovalo, muselo se doprojektovávat. Požadovali prostor pro odvlhčení. Ke konci se spěchalo, aby se stihl termín čerpání peněz, ale už neví, do kdy se měly peníze čerpat. Společnost [REDACTED] byla projekční firmou, která měla zastřešovat rekonstrukci. Jednali s panem T [REDACTED]. Nevzpomíná si, jak se vyjadřoval architekt T [REDACTED] nebo někdo z [REDACTED] k termínu odvlhčení. Neví, jak byl na jednáních představen [REDACTED]. N [REDACTED]. Společnost [REDACTED] zná. [REDACTED]. M [REDACTED] N [REDACTED] z této společnosti je jeho známým. [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] je asi jednatel nebo majitel, přesně to neví. [REDACTED]. N [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] byl na jednání, kde probírali záležitosti ohledně [REDACTED]. Objekty byly ve špatném stavu. Společně s nimi tam byl i [REDACTED]. H [REDACTED] z Národního památkového ústavu, potom tam byly ještě zástupci [REDACTED]. Nevzpomíná si, kdo rekonstrukci [REDACTED] projektoval, domnívá se, že [REDACTED] dělalo na [REDACTED] technický dozor investora, ale to neví jistě. Rekonstrukce [REDACTED] byla financována patrně z finančních zdrojů [REDACTED]. Pokud si pamatuje na prohlídku [REDACTED] a na [REDACTED], obhlíželi objekty, nedokáže přesně říci, jaký objekt byl přesně prohlížen. Svědek se rovněž vyjádřil k postupu policie při získávání potřebných materiálů. Svědek se domnívá, že připomínky k otázce referencí ve vztahu k výběru zhotovitele neměli, většinou požadovali závazné stanovisko, co bude daná firma provádět. Při vydání závazných stanovisek to muselo být vše v pořádku. Nedostatky v projektové dokumentaci se objevovaly spíše v neshodách barevnosti, konstrukcí, krovech a ve způsobu provedení. Šlo o otázky týkající se památkové ochrany. Informaci o zrušení prvního výběrového řízení má z tisku. Dozoroval rekonstrukci v rámci kontroly z jejich úřadu, účastnila se kontrolních dnů, poukazoval na nedostatky, které se v průběhu odstraňovaly. Domnívá se, že rekonstrukce byla hotová včas, ale přesně si to již nevybavuje. Vyjádřil se i k průběhu kolaudace. Ví, že celá akce měla stát asi 300 milionů, ale zda to byla konečná částka, to neví. Ví, že se to řešilo, ale částku si nevzpomíná. Myslí si, že restaurátorský průzkum proběhl v pořádku.

78. K hlavnímu líčení byl předvolán svědek J [REDACTED] Š [REDACTED], který využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.
79. Vypovídala však svědkyně [REDACTED]. H [REDACTED] T [REDACTED], která uvedla, že působila na Ministerstvu kultury nejprve jako vedoucí oddělení finančního řízení, poté se podílela na přípravě projektu, následně jako ředitelka odboru pro strategii, potom v pozici ředitele. Co se týče přípravy projektu renovace [REDACTED], vstoupila tam v době, kdy byl projekt vybrán k financování, řešilo se, jakým způsobem bude financován. V té době byla vedoucí finančního řízení, byl to trochu nestandardní postup, [REDACTED] byly organizační složkou jiného ministerstva. Řešili, jakým způsobem peníze rozpočtově přes složky dostat ke [REDACTED]. V první fázi byla komunikace s Ministerstvem zemědělství a s Ministerstvem financí, kdy řešili možnost rozpočtových opatření, která v rámci státního rozpočtu existují, aby byli schopni finanční prostředky alokovat přímo na [REDACTED]. Ministerstvo kultury bylo poskytovatelem dotace, vybíralo objekty, mělo na starosti zprostředkující subjekt, který řešil projekt renovace kulturního dědictví, zároveň tam vstoupilo Ministerstvo zemědělství jako zřizovatel [REDACTED] a Ministerstvo financí z toho důvodu, že rozpočtová pravidla státu říkají, že pokud do akce nad pravděpodobně 100 a více milionů, tak musí podléhat schválení Ministerstva financí. [REDACTED] zastupoval pan H [REDACTED], ale neví, jestli se s ním někdy setkala. Pak do toho vstoupila paní V [REDACTED], následně pan J [REDACTED]. Komplikací bylo financování, dále také druhé výběrové řízení na samotnou rekonstrukci. Na realizaci nebylo

moc času, byl to jeden z projektů v poslední výzvě, tak se zkrátil čas i na samotnou realizaci. Problematická byla veřejná zakázka na renovaci [REDACTED], která byla ukončena a posléze zrušena. Důvodem ke zrušení prvního výběrového řízení Ministerstvo financí definovalo tak, že zadávací podmínky byly nastaveny diskriminačně. Když se zakázka posuzovala na Ministerstvu kultury, nikdo to nerozporoval, následně to posuzovalo Ministerstvo financí, které to nerozporovalo, Ministerstvo zemědělství, které to také nerozporovalo, následně jiný odbor Ministerstva financí řekl, že to je v rozporu a bylo řečeno, že pokud se na zakázce bude pokračovat, může dojít ke krácení výdajů. Doporučilo Ministerstvu zemědělství, aby zakázku zrušilo a vyhlásilo ji znovu, aby byla jinak nadefinovaná kritéria. Kdo zajišťoval administraci pro [REDACTED], to si nevybavuje, advokátní kancelář [REDACTED] však zaregistrovala. Neví, kdo zajišťoval technický dozor investora a zda se zúčastnil jednání. Komunikace probíhala se zástupci [REDACTED]. Je možné, že jednání se účastnil někdo za technický dozor, to si však již nevzpomíná. Hlavní problém se týkal hlavně časové náročnosti, protože tam bylo hodně objektů k rekonstrukci a tím, že došlo ke zrušení výběrového řízení, začalo se řešit, jestli se bude realizovat původně schválený počet objektů nebo se zmenší rozsah. Nevzpomíná si, že by tam byly nějaké problémy s [REDACTED]. J. [REDACTED] a nevzpomíná si, jestli ze strany pracovníků [REDACTED] byl tlak na to, že má být nějakým způsobem rozhodnuto. Svědkyně se též vyjádřila k jménům spoluobžalovaných. Domnívá se, že v době vyhlášení druhého výběrového řízení byla ředitelkou paní [REDACTED]. V [REDACTED]. Obnova [REDACTED] měla být financována z prostředků státního rozpočtu a z větší části asi z 85 % z Evropské unie. Ví, že projekt byl vybrán v rámci třetí výzvy, kdy jednotlivé projekty, jejichž cílem byla renovace památek, mohly se o tento projekt hlásit. Neví, kolek projektů se přihlásilo, bylo to řádově v jednotkách, více jak 10 jich nebylo. Pokud dojde ke krácení prostředků v rámci integrovaného operačního programu, finanční prostředky jsou vyplaceny zhotoviteli, který realizoval stavbu. Ty částky, které nejsou k financování způsobilé, musí zafinancovat majitel objektu, v tomto případě Ministerstvo zemědělství. Částky z Evropské unie by se daly použít na jiný projekt, pokud by byly uvolněny. Zadávací řízení bylo ukončeno tím, že byla podepsána smlouva a následně došlo k rozvázání smluvního vztahu. Neví, však, kdo to řešil za [REDACTED]. Domnívá se, že byla stanovena přísnější pravidla, než stanovil zákon o zadání veřejných zakázek, šlo o to, aby všechny podmínky byly v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Svědkyně se též vyjádřila, které osoby měly projekt na starosti na jednotlivých ministerstvech. Na podrobnosti k projektu [REDACTED] [REDACTED] si již nevzpomíná, na kritéria generálního dodavatele si rovněž nevzpomíná. Prostředky nakonec byly čerpány, neví, kdo byl dodavatelem prací. Netuší, zda s realizací rekonstrukce vznikly problémy, realizace probíhala až po jejím odchodu z Ministerstva kultury. Ministerstvo kultury mělo k dispozici kompletní zadávací dokumentaci. Vyjádřilo se k postupu právníků v této věci. V době, kdy byla tvořena zadávací dokumentace pro první výběrové řízení, byl ředitelem asi pan H. [REDACTED]. V té době u projektu nebyla. Výplata prostředků, vzhledem k tomu, že nebyla při realizaci a že to byla jiná složka, se domnívá, že šlo vyplacení jednotlivých faktur. Ze strany poskytovatele dochází k namátkové kontrole a pak následuje proplacení příspěvku. Rozhodně by se nemělo stát, že by došlo k proplacení něčeho jiného. U projektu byl projektový manažer, který věděl, co se má z dotace rekonstruovat i v rámci faktur. Neví, že by něco takového bylo zaznamenáno. Projektového manažera zastávala asi paní K. [REDACTED], ale jista si tím není. Nevybavuje si, že by Ministerstvo kultury zasahovalo do zadávací dokumentace. Nepamatuje si, jestli byl výsledek zveřejněn, ale každý projekt byl informován o tom, jestli uspěl v žádosti o dotaci nebo neuspěl. Nedomnívá se, že by měli nějaké výhrady k postupu Ministerstva zemědělství. Předpokládaná hodnota stavební zakázky byla stanovena podle položkového rozpočtu, který byl zpracován na základě projektové dokumentace. Byla vytvořena projektová dokumentace, byl návrh, kolik by mohla stát realizace. Domnívá se, že bylo podmínkou, že musí být vytvořena předběžná projektová dokumentace, ne v plném rozsahu. Jednalo se o necelých 300 milionů Kč. Zahrnuta v tom byla stavba rekonstrukce 260 milionů Kč, zbytek byla projektová dokumentace, v těch byly zahrnuty i realizace na straně příjemce dotace. Nemyslí si, že by docházelo k úpravě rozsahu dotace. Časové riziko tu určitě bylo, u kulturních památek

nebylo neobvyklé, že se v průběhu oprav a stavby zjistilo, že je nutné udělat ještě něco dalšího. Zadávací podmínky nebyly odlišné, neuvědomuje si, celou zadávací dokumentaci ani nečetla. Jak přesně probíhala kontrola zadávací dokumentace, to si již nepamatuje. Kdyby došlo ke zkrácení dotace, pak by to byla ztráta České republiky jako takové, nedá se přímo určit, či rozpočet to je. Pokud by projekt byl realizován, byla by proplacena část dotace, pak by příjemcem bylo Ministerstvo zemědělství. Ministerstvo pro místní rozvoj bylo řídicím orgánem Integrovaného operačního programu a bylo primární odpovědnou osobou. Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovávalo analýzu rizikovitosti. Výsledek zprávy si nepamatuje (č.l. 22665–22668).

80. U hlavního líčení 22. května 2019 (č.l. 22671–22675) byla obsáhle vyslechnuta svědkyně [REDACTED]. E. [REDACTED] K. [REDACTED], která uvedla, že již v roce 2010 byla jako samostatný advokát spolupracující s advokátní kanceláří [REDACTED]. Nyní již není v uvedené advokátní kanceláři a nemá tedy přístup ani ke spisu a poukazuje na to, že veškeré informace má pouze ze své hlavy. Vyjádřila se k jednotlivým obžalovaným, jakým způsobem s těmito vstoupila v kontakt. V období let 2011 – 2013 byla v advokátní kanceláři [REDACTED] na pozici advokáta, kdy celý projekt řídil kolega H. [REDACTED]. Standardně projekt manažersky vedli partneři, oni jako advokáti se k nim dostávali ve chvíli, kdy projekt nějakým způsobem byl nasmlouván, a dostávali úkoly, které měli zpracovávat. Někým způsobem zpracovávala materiály, které s vedoucím projektu kolegou H. [REDACTED] konzultovala, on je schvaloval na pozici partnerské. Zakázka byla nasmlouvána s advokátní kanceláří, ona měla s advokátní kanceláří smlouvu o trvalé spolupráci, takže by to bylo na bázi úkolů, které vykazovala kanceláři. Co bylo úkolem pro advokátní kancelář pro [REDACTED] [REDACTED] vykonávat, k tomu svědkyně uvedla, že měli na starosti administraci zadávacího řízení, připravovali zadávací dokumentaci, organizovali průběh zadávacího řízení tak, aby směřovalo k uzavření smlouvy. Zpracovávali tu právní část a veškeré technické podklady, úkoly dostávala prostřednictvím kolegy. Ke spolupráci s [REDACTED]. V [REDACTED] uvedla, že ta tam byla ve fázi, kdy svědkyně již byla na mateřské dovolené, měla na starosti zadávací řízení, v její přítomnosti to byly ještě [REDACTED]. H. [REDACTED]. Organizovaly se tam výběrová řízení ještě na projektanty a technický dozor investora. K nesouhlasu poskytovatele dotace uvedla, že se řešilo potenciální nastavení kvalifikace, přihlásilo se tam více jak 10 stavebních firem, z jejího právního pohledu neshledala důvod ke zrušení, ale nebyla v řídicí pozici a tedy neví, z jakého důvodu ke zrušení došlo. Ona to pouze konzultovala. Na komunikaci s [REDACTED]. V [REDACTED] si nepamatuje, s [REDACTED]. [REDACTED] nekomunikovala, nebo si to nepamatuje. Komunikace s [REDACTED]. N. [REDACTED] tam byla, ten byl vybrán na pozici technického dozoru investora. Snaha, aby nějaká společnost uspěla v rámci výběrového řízení, takovou snahu svědkyně nezaznamenala. Nevzpomíná si na detaily, je to již hodně let. Neví, jakým způsobem advokátní kancelář [REDACTED] uvedenou zakázku pro [REDACTED] získala. Zakázka pro [REDACTED] [REDACTED] nebyla nestandardní, měli i jiné obrovské projekty na starosti. K dotazu státního zástupce se svědkyně vyjádřila i k dalším obžalovaným. Uvedla, že s [REDACTED]. N. [REDACTED] komunikovala, ví, že byl v pozici technického dozoru investora. Neví, však, jak toto se soutěžilo. Jak byl vybrán, to si rovněž blíže nevzpomíná. Podle ní se jednalo o zjednodušené řízení. Nevzpomene si, zda s [REDACTED]. N. [REDACTED] komunikovala již před tím, než byl vybrán jako technický dozor investora. K dispozici měla veškeré materiály přes kolegu H. [REDACTED]. Práce hodnotících komisí v rámci administrace připravují podklady, ví, co to je komplexní administrace, nemyslí si, že by byly členy hodnotící komise maximálně pro otevírání obálek. Určitě jezdila na jednání do [REDACTED], jednala s [REDACTED]. H. [REDACTED] a ještě s někým, na bližší okolnosti si však již nevzpomíná. Nevzpomíná si, jestli se [REDACTED]. K. [REDACTED] a [REDACTED]. H. [REDACTED] podíleli na vyhodnocování metodik, vždy je to tak, že zpracovávají co do obsahové části, kolega H. [REDACTED] to schvaloval. Nevzpomíná si, kdo hodnocení provedl, jediné co po obsahové stránce zpracovávali a to technickou část. Samozřejmě k ní technik přijel, byl přibrán věcně, takže to dali do právního souladu. Svědkyně se vyjádřila k listinám, jež byly zajištěny již v přípravném řízení. Nepamatuje si, zda byla smlouva o zrušení první soutěže podepsána, myslí si, že to bylo těsně u konce, ale nemá ten podklad. Komunikace s [REDACTED]. N. [REDACTED] byla intenzivní, e-maily si s ním psala, je to pořád o tom, že těch zadávacích řízení a poradců za 10 let zažila velké množství. Svědkyně připustila, že došlo

ke změně zadávací dokumentace mezi první a druhou soutěží, změny se dějí často za ty roky. V rovině obecné se svědkyně vyjádřila k průběhu výběrových řízení. Výše dotace na rekonstrukci [REDAKCE] byla poměrně velká částka. Seznam potenciálních uchazečů nebo žadatelů o zadávací dokumentaci je oficiálním dokumentem, který patří do spisu, toto se muselo evidovat, komu všemu se to zasílá, to však si nevzpomíná. Nevzpomíná si, zda se viděla s [REDAKCE]. V [REDAKCE], je možné, že spolu komunikovali po e-mailu, telefonicky, zná to její jméno. [REDAKCE]. H [REDAKCE] neviděla. Veškerá komunikace s [REDAKCE]. N [REDAKCE] byla schvalována s nadřízeným v rámci činnosti, nebyla v pozici, že by si mohla vymýšlet obsah komunikace, jednalo se o oficiální komunikaci v rámci společnosti. Vyjádřila se k průběhu zveřejnění veřejné zakázky a doplnila, že mezi prvním a druhým zadávacím řízením nedošlo k zásadní úpravě zadávacích podmínek. Ve vztahu k druhé soutěži uvedla, že jeden z uchazečů nabyl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. bylo podezření, že nabídková cena je mimořádně nízká. Podle tehdy platné právní úpravy byla povinnost takového uchazeče vyloučit, byla to taková ochrana před tím, aby se zadavatel nevystavoval riziku toho, že ten projekt z důvodu nízkých nákladů bude neúspěšný, nebo nebude realizován řádně. Pokud je shledána mimořádně nízká nabídková cena, znamená to, že není realizován zisk na takové zakázce. Jedním z hodnotících kritérií byla metodika, kterou předkládali jednotliví uchazeči, zde si vybavuje, že by při posuzování jednotlivých metodik ze strany jich jako poradců, případně hodnotící komise vznikla nějaká pochybnost ohledně objektivitu hodnocení metodiky, tak na to nevzpomíná. Neměla poznatek, že by ze strany hodnotící komise byla nějaká snaha se zúčastnit veřejné zakázky. K prvnímu zrušení výběrového řízení na zhotovitele zopakovala, že k tomuto došlo z důvodu špatně nastavených diskriminačních podmínek. Sama však uvedla, že neshledává důvod ke zrušení, s tímto názorem bylo pracováno, ale nezná, jakým způsobem. K její výpovědi se rovněž vyjádřili obžalovaní.

81. Posléze byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE]. K [REDAKCE] K [REDAKCE] (č.l. 22675–22679). Vyjádřila se k osobám jednotlivých obžalovaných. Uvedla, že v letech 2011 – 2013 byla v advokátní kanceláři [REDAKCE], kde působila jako advokátní koncipient. O plánované rekonstrukci [REDAKCE] se dozvěděla v období roku 2011, kdy začali připravovat popis směřující k vypsání a vyhlášení veřejné zakázky na projekční služby. Ta předcházela následné zakázce na stavební práce. S ohledem na to, že její pozice v pracovním týmu, byla advokátní koncipient, tak ve vztahu k jednotlivým výběrovým řízením dělala pouze dílčí úkony na pokyn advokáta nebo partnera, který tu věc měl na starosti. Ve vztahu k [REDAKCE]. V [REDAKCE] forma komunikace byla obdobná jako u jiných klientů, to znamená převážně formou e-mailové komunikace, telefonicky, pokud potřebovala něco řešit, domnívá se, že se setkali i na osobním jednání. Na nic konkrétního si k [REDAKCE]. N [REDAKCE], ani [REDAKCE]. J [REDAKCE] nevzpomíná. Co se týče vlastního průběhu zadávacího řízení, ve vztahu k prvnímu i druhému, toto bylo obdobné, vše se vztahovalo k rekonstrukci [REDAKCE]. Druhé výběrové řízení bylo v poněkud komplikované situaci, první zadávací řízení bylo nutno zrušit, zakázka byla dotovaná z evropských fondů po jejich uskutečnění a předložení celé spisové dokumentace poskytovateli dotace. Poskytovatel dotace vyhodnotil některé parametry té zakázky jako diskriminační a odmítl zadavateli přislíbit profinancování z evropských dotací, čili to byl důvod a pokud se nemýlí asi i jediný, proč ta zakázka se rušila. Nezaregistrovala, že by byly nějaké tlaky kohokoliv, kdo by měl soutěž vyhrát, že by tam bylo něco formou lobbingu či něčeho obdobného. Vyjádřila se i dalším osobám, které se na zakázce podíleli. Nevzpomíná si, kdo byl vybrán jako technický dozor investora. Ví, že [REDAKCE]. N [REDAKCE] byl zapojený do projektu, ale nevzpomíná si, jak a kým jí byl představen. Hodnotící kritéria ve veřejné zakázce na projekční činnost bylo hodnocení, že vedle hodnocení nejnižší nabídkové ceny se přistupuje k dalším kritériím, hodnotila se nějaká metodika postupu, což většinou u těch zakázek na služby za účinnosti starého zákona byla taková zavedená praxe mezi zadavateli. Státní zástupce poté svědkyně předkládal listiny zajištěné již v přípravném řízení, k čemuž se svědkyně podrobně vyjádřila. Svědkyně uvedla, že neví, jestli v rámci třetího zadávacího řízení nějaká nabídka byla vyloučena, v této fázi zde již nebyla. Rovněž se vyjádřila i ke kontaktu ze strany orgánů činných v řízení přípravném, konkrétně ze strany policie v této trestní věci. Komunikace s [REDAKCE]. V [REDAKCE]

neshledává ničím výjimečnou. Nevzpomíná si, že by to bylo nějak excesivní či naopak. Vyjádřila se ke kontrolnímu mechanismu, který byl v rámci administrátora nastaven. V rovině obecné se vyjádřila k působení administrátora v této konkrétní věci, nevzpomíná si však na bližší okolnosti a podrobnosti. Nevzpomíná si ani na přesnou podobu kritérií u prvního a druhého výběrového řízení. Zmíněné diskriminační podmínce vyplynul ze strany poskytovatele dotace, tedy ze strany nějakého ministerstva, na toto si však již blíže nevzpomíná. Nevybavuje si rozdíly mezi jednotlivými zadávacími řízeními kromě diskriminačního kritéria. Časový prostor z důvodu tlaku na stranu zadavatele byl značný. Nevzpomíná si, zda došlo k nějakým problémům při posuzování metodik v souvislosti s výběrovým řízením na projektanta, na to si již nepamatuje. Bývá standardní, že uchazeč se brání v případě ukončení své účasti v zadávacím řízení, podává námitky, že se brání cestou podání návrhu na přezkum u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je to téměř pravidelnou praxí.

82. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 byla se souhlasem státního zástupce, obžalovaných čtena část výpovědi svědků s odkazem na ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu. Jedná se o níže uvedené svědky.
83. Svědek [REDACTED]. I. [REDACTED] A. [REDACTED] byl vyslýchán v přípravném řízení dne 17. 4. 2014 (na č. l. 9086 – 9091). Uvedl, že dostal výzvu k účasti na zakázce stavební akce [REDACTED]. Byly to tuším dva objekty kravínu a byla tam uvedená hodnota těch objektů, na základě předpokládané investice provedl nabídku projektových prací. Nabídku podal v místě, které na výzvě bylo uvedeno a v termínu opět, které zde bylo uvedeno. Práce prováděl sám. Před samotným obdržení výzvy od zadavatele nebyl o zakázce obeznámen, žádné informace mu nebyly poskytnuty. Žádné informace od [REDACTED]. P. [REDACTED] neobdržel. První informace obdržel až na základě výzvy od zadavatele. Nabídková cena, kterou má podat, mu nebyla určena, nebyla určena ani [REDACTED]. P. [REDACTED]. Při stanovení nabídkové vycházel z rozpočtových nákladů, na obhlídce místa plnění nebyl, neúčastnil rekonstrukce obdobných projektů [REDACTED]. B. [REDACTED] nezná, nesetkal se ani s ním, ani s [REDACTED]. P. [REDACTED]. Dle jeho názoru se jedná o průběrně náročnou stavbu. Nebyl upozorněn na stav stavebních rekonstrukcí a měl zájem se výběrového řízení na akci [REDACTED] kravíny účastnit. Nabídkovou cenu v sídle zadavatele podal osobně, nepotkal se s dalšími uchazeči.
84. [REDACTED]. B. [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení 15. 4. 2014 (č.l. 9095-9103) s tím, že mu od [REDACTED] přišla výzva k zakázce, konkrétně šlo o rekonstrukci hospodářské budovy. Bylo tam uvedeno, v jaké části se rekonstrukce bude pohybovat a na základě toho vypracoval svoji nabídku, kterou odevzdal. Jeho společnost nemá zaměstnance, pracuje sám. Kdy výzvu obdržel, si nepamatuje, výzva mu přišla ve formě doporučeného dopisu. Žádné informace od [REDACTED]. P. [REDACTED] neobdržel, první informace obdržel až od zadavatele. K předložené smlouvě uvedl, že tuto stanovil a je tam uveden i jeho podpis. Stanovil maximální částku, ve které se má pohybovat projektová dokumentace. Z obviněných zná pouze [REDACTED]. [REDACTED]. P. [REDACTED], nabídkovou cenu s ním nekonzultoval, výpočet prováděl sám. V minulosti obdržel pár výzev na zemědělské objekty, ale nic z toho nevyšlo. [REDACTED]. I. [REDACTED] A. [REDACTED] a nezná, připustil, že nevědomky se mohl účastnit i jiných výběrových řízení s těmito architekty. Na stav stavebních konstrukcí a prvků upozorněn nebyl, měl zájem se výběrového řízení zúčastnit. S I. [REDACTED] P. [REDACTED] se sice znají, ale jsou konkurenty, proto se na téma nabídkových prací nebaví. Nabídkovou cenu odevzdával v sídle zadavatele osobně, nepotkal se tam ani s [REDACTED]. P. [REDACTED].
85. Svědek R. [REDACTED] K. [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení 8. 4. 2014 (č.l. 9112-9120). Vyjádřil se k osobám jednotlivých obžalovaných. Rovněž tak se vyjádřil ke způsobu svých aktivit. S [REDACTED]. N. [REDACTED] se zná od dětství, jezdili spolu do školy v [REDACTED]. S [REDACTED]. V. [REDACTED] ani [REDACTED]. [REDACTED] se nezná. V [REDACTED] žádnou práci nesháněl, pouze jednou se dozvěděl, že I. [REDACTED] N. [REDACTED] tam jede, zavola mu a zeptal se, zda by pro něj nebyla nějaká práce asi v hodnotě do 200 tisíc Kč, jako jsou havárky a podobně, z toho důvodu mu volal. Neměl zájem se stát uchazečem o veřejnou zakázku na zhotovitele [REDACTED] kravíny, protože na to neměl kvalifikaci, týkalo se to objemu prací, protože to byla částka asi 100 milionů Kč. [REDACTED]. N. [REDACTED] jemu ani společnosti [REDACTED] žádné provedení zakázek v [REDACTED] [REDACTED] nesliboval. O velké zakázce

na rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec nic neví. S [REDAKCE]. N [REDAKCE] neprojednával výběr budoucích uchazečů k veřejné zakázce [REDAKCE] kravíny ani k jiné veřejné zakázce. Stejně tak se s [REDAKCE]. N [REDAKCE] ani s dalšími uchazeči nedomlouval. Svědek se též vyjádřil k předestřenému záznamu telekomunikačního provozu, který byl zajištěn již v přípravném řízení. Popřel, že by zde docházelo k nějakým domluvám na zakázkách, vyjádřil se kdo a jakým způsobem komunikuje a vyjádřil se též k obsahu těchto rozhovorů. S [REDAKCE]. V [REDAKCE] se osobně nesetkal. Vyjádřil se k okolnostem spolupráce s [REDAKCE]. N [REDAKCE], a co bylo důvodem této spolupráce.

86. Svědkyně [REDAKCE]. M [REDAKCE] F [REDAKCE] vypověděla v přípravném řízení 8. 6. 2015 (č.l. 9121-9131), že ve společnosti [REDAKCE] pracuje 5 let na pozici obchodního manažera. Vyjádřila se k účasti na výběrovém řízení na projektovou dokumentaci v rámci rekonstrukce [REDAKCE]. Uvedla, že jejich cílem bylo výběrové řízení vyhrát. Podílela se a připravovala podklady pro splnění kvalifikace, podílela se s projektantem na stanovení nabídkové ceny. Cenový odhad dělají dle sazebníku Unika a dle investičních nákladů, v projekci to pak přepočítávají přes nějaký časový fond. O zadávací dokumentaci požádala a ze strany zadavatele tuto obdržela. Před vyhlášením výzvy však tuto dokumentaci k dispozici neměla. Nevěděla, kteří další uchazeči se tohoto výběrového řízení uchází. Prohlídky předmětného místa plnění se zúčastnila. Nabídková cena jim nebyla nikým doporučena jinou osobou či uchazečem. Vyjádřila se k realitě nabízené ceny. Uvedená cena byla počítána se ziskem.
87. Svědek [REDAKCE]. J [REDAKCE] K [REDAKCE] dne 1. 6. 2015 (č.l. 9132-9140) uvedl které z obviněných v dané věci zná s tím, že nezná vůbec nikoho. Jejich společnost, konkrétně [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] se zúčastnila výběrového řízení, které bylo zveřejněno s tím, že dnes již neví, z jakých zdrojů se toto dozvěděl. Obchodní oddělení dalo technické podklady jeho osobě, na základě těchto informací určil nabídkovou cenu. Zájemem jejich společnosti bylo pochopitelně výběrové řízení vyhrát. Podílel se na zpracování výše nabídkové ceny. Nevzpomíná si, zda žádali o zaslání zadávací dokumentace, nevzpomíná si ani, jakým způsobem zadávací dokumentaci převzali. Netuší, zda obdrželi v rámci výzvy materiály, z nichž by bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. Z jejich strany nic neobvyklého na podané nabídce neshledal. Neví o tom, že by se zúčastnili prohlídky místa plnění. Vyloučil, že by jejich společnosti byla nabídková cena někým doporučena. Stojí si za předloženou nabídkovou cenou. Nedomnívá se, že by v průběhu zadávacího řízení obdrželi seznam žadatelů o zadávací dokumentaci. Neví nic o tom, že by ze strany některých uchazečů docházelo k nějakému pletichaření.
88. Svědek [REDAKCE]. P [REDAKCE] V [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení dne 26. 6. 2015 (č.l. 9337-9342). Uvedl, že z obviněných zná [REDAKCE]. P [REDAKCE] Z [REDAKCE], P [REDAKCE] T [REDAKCE], což jsou jeho kolegové, zná rovněž [REDAKCE]. F [REDAKCE], s kterým již něco dělali. Ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] pracoval od konce roku 2008 do poloviny roku 2013. Byl obchodním ředitelem, nebyl členem statutárního orgánu. Zájemem jeho společnosti v další trestní věci bylo výběrové řízení vyhrát. Vlastní nabídka se vypracovávala na jeho oddělení, dělala to celá řada referentů, on sám dělal pouze supervizi. Nevzpomíná si, zda bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie, ale předpokládá, že ano. Před vyhlášením výzvy k veřejné zakázce k dispozici zadávací dokumentaci neměl. Neví, kdo z uchazečů se měl ještě zúčastnit, neví, jak by to měli šanci zjistit. Nebyli nikým osloveni. V té době na trhu byla vyloženě válka, každý chtěl zakázku urvat. Zadávací dokumentace byla velmi rozsáhlá a bylo to dobře připravené, k tomu byly asi i nějaké webové stránky. Na nabídkové ceně trvá s tím, že ji spočítali u nich se znalostí zadávací dokumentace a za touto si stojí. Nabídková cena byla zisková, byť minimalizovali zisk. [REDAKCE] se nesnažilo dělat nikdy nějaké pletichy, vyhýbali se tomu, neboť se to dělat nesmělo. Kdo stanovoval zadávací podmínky, to si nevzpomíná. Neví o tom, že by někdo z uchazečů vyhodnocoval metodiky plnění. Je přesvědčen o tom, že pokud jeden z uchazečů podal nabídku na úrovni 50ti % ostatních nabídek, tak je přesvědčen, že za tuto částku nebylo možno zakázku realizovat.

89. Svědek [REDACTED]. M. [REDACTED] Ch. [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení dne 17. 9. 2015 (č.l. 9435-9444) a vyjádřil se rovněž jako další svědci k osobám jednotlivých obžalovaných, kdy a za jakých okolností s těmito spolupracoval. Ve vztahu k sdružení [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] poukázal na poskytnutou referenci ze strany [REDACTED], která byla předložena s tím, že toto signoval a referenční dopis poskytl. Svědkovi byly předestřeny i hovory zajištěné v rámci odposlechů telekomunikačního provozu a k těmto se vyjádřil.
90. Svědek [REDACTED]. I. [REDACTED] Ch. [REDACTED] dne 11. 2. 2015 (č.l. 9445-9449) uvedl, že působil ve společnosti [REDACTED], kde zastával funkci ředitele oblasti [REDACTED]. Zúčastnili se dvoukolové soutěže, kdy se jednalo o užší řízení, složili kvalifikaci do 1. kola, neví však, kdy byli vyloučeni pro nesplnění kvalifikačních podmínek. Jednalo se o veřejnou zakázku na 1. kolo výběrového řízení na zhotovitele stavby. Podle jeho názoru nesplnili profesní kvalifikační doklady. K dotazu, zda byli vyzváni k doplnění, na toto si již nepamatuje. Vzpomíná si, že se mělo jednat o zakázku financovanou z prostředků EU. Seznam účastníků před podáním návrhu ani v den podání neznal.
91. Svědkyně T. [REDACTED] V. [REDACTED] J. [REDACTED] dne 8. 10. 2015 (č.l. 9454-9456) v přípravném řízení uvedla, že z obviněných nikoho nezná, ta jména ani nikde nezaslechla. V roce 2013 byla zaměstnána ve společnosti [REDACTED] a její pracovní náplní byla převážně administrativní činnost. O kauze rekonstrukce [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] neslyšela, k tomu nedokáže nic říci. [REDACTED]. J. [REDACTED] H. [REDACTED] nezná, nezná přezdívky I. [REDACTED] R. [REDACTED], nezná [REDACTED]. Z. [REDACTED] Z. [REDACTED]. Nebyla schopna se vyjádřit k okolnostem zajištěných odposlechů. Není schopna se vyjádřit ani k zajištěným SMS zprávám.
92. Svědek [REDACTED]. P. [REDACTED] K. [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení dne 12. 2. 2015 (č.l. 9462-9465). K obviněným v této věci identifikoval pouze osoby za [REDACTED], tedy pana M. [REDACTED] a pana F. [REDACTED], nikoho jiného nezná. Ve společnosti [REDACTED] pracuje na divizi 2, kterou má na starosti a dělá veškeré pozemní stavby, jeho náplní je řídit divizi. Společnost [REDACTED] se účastnila zadávacího řízení v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [REDACTED] [REDACTED] a k tomuto návrhu se svědek též vyjádřil. Neví, zda se jednalo o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. Neví, zda společnost měla k dispozici zadávací dokumentaci a od kdy a rovněž tak k dalším otázkám se nebyl schopen vyjádřit. Společnost vypracovala nabídku, tuto odevzdala, neví nic o tom, že by tuto nabídkovou cenu sdělila jinému uchazeči či že by nějakým jiným uchazečem byla doporučena. K předaným SMS zprávám od [REDACTED]. F. [REDACTED] se neumí vyjádřit, neví o žádném pletichaření v souvislosti s touto zakázkou. O uvedenou zakázku zájem měli. Tentýž svědek vypovídal rovněž 29. 9. 2015 (č.l. 9471-9474), kdy uvedl, že stavební firma při kalkulaci nabídkové ceny počítá se ziskem. Připustil, že v důsledku nízké nabídkové ceny může dojít k realizaci stavby i bez zisku nebo dokonce se ztrátou. Při realizaci může docházet k využití subdodavatele. Je běžné, že na zakázce spolupracují i s jinou firmou, s níž si na jiné zakázce vzájemně konkurují. Vyjádřil se i k okolnostem uzavírání smlouvy o sdružení. V rovněž obecné se vyjádřil k tomu, že u historických budov se vyskytují vícepráce častěji, než u novostaveb.
93. Svědek [REDACTED]. J. [REDACTED] K. [REDACTED], [REDACTED] dne 13. 2. 2015 (č.l. 9476-9479) v přípravném řízení uvedl, že od roku 2008 do roku 2014 pracoval ve společnosti [REDACTED]. Společnost [REDACTED], kterou zastupoval, se zúčastnila už i u zadávacího řízení v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby. V té době byl obchodním ředitelem společnosti [REDACTED]. Jejich cílem bylo výběrové řízení vyhrát. Vystupovali ve sdružení se společností [REDACTED] [REDACTED], který byl leaderem sdružení. Na procentuální rozdělení si nevzpomíná. Podílel se na vypracování cenové nabídky, pracovali na tom 3-4 lidé z firmy. Není schopen se vyjádřit k rozdílu mezi 1. a 2. výběrovým řízením. Vyjádřil se k předběžným informacím, které byly publikovány ve věstníku veřejných zakázek. Na portálu vychází někdy i cena, například pokud se jedná o stavební práce a nějaký popis. Nevzpomíná si, že by byl osloven kterýmkoliv z dalších uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Nabídková cena byla vypracována, tuto nesdělovali ostatním uchazečům, stejně tak nebyli kontaktováni se stejným požadavkem jiným uchazečem. Nabídkovou cenu s nikým nekonzultovali, snažili se být hodně

tržní. Není normální, aby si uchazeči vzájemně sdělovali ceny svých nabídek. Se společností [REDAKCE] toto nekonžutovali. Ze strany společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] jim nebyla nabídnuta žádná částka za to, že by podali nabídkovou cenu v určité výši. Vyloučil jakékoli pletichaření. Připustil, že se chodilo na obhlídku staveniště, on sám v daném případě tak nečinil. Vyjádřil se ke stanovení výše nabídkové ceny. Tentýž svědek vypovídal i 25. 8. 2015 (č.l. 9481-9484), kdy rozvedl okolnosti stanovení nabídkové ceny. Vyjádřil se i k okolnostem časové dotace pro vypracování předkládané nabídky.

94. Svědek [REDAKCE]. F. [REDAKCE] K. [REDAKCE] vypovídal dne 21. 9. 2015 (č.l. 9485-9487). V této věci využil svého práva a odmítl vypovídat, jelikož je členem představenstva obviněné společnosti [REDAKCE]. Stejným způsobem postupoval i ve své výpovědi dne 10. 11. 2015 (č.l. 9488-9491).
95. Svědek [REDAKCE]. I. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení 12. 2. 2015 (č.l. 9526-9529). Z obviněných zná [REDAKCE]. F. [REDAKCE], jelikož to byl zaměstnanec společnosti [REDAKCE], ale prakticky spolu nepřišli do styku. Ve společnosti [REDAKCE] pracuje jako vedoucí oddělení nabídek divize pozemní stavitelství západ, závod 01, a podílí se na zpracování podávání nabídek jejich závodem. V té souvislosti se vyjádřil k podání nabídky v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE]. Podílel se a spolupracoval ve skupince na většině částí nabídky, podílel se i na ceně nabídky. Domnívá se, že ze zadání bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků EU. Zakázku zaznamenali na centrální adrese, tím byl ten inzerát. Před tím neměli k dispozici žádné materiály. Na bližší okolnosti si již nepamatuje. Na prohlídce místa byl, byla tam řada firem, ale nepamatuje si to. Seznam účastníků však neměli. Jejich společnost zpracovala nabídku, která byla předložena, tuto nabídku jinému uchazeči nesdělili, stejně tak nedostali informaci o jiných nabídkách. Svědek se vyjádřil k rozdílu mezi 1. a 2. výběrovým řízením, došlo tam ke změnám, byly tam jiné objekty, něco odpadlo, byl tam nějaký kratší termín. S [REDAKCE]. F. [REDAKCE] nikdy nebyl v přímém kontaktu v rámci realizace zakázky [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek vypovídal i 29. 9. 2015 (č.l. 9533-9535), zde zopakoval již zmíněné, tedy okolnosti kalkulace stanovené nabídkové ceny s tím, že tato byla kalkulována s režijními náklady i se ziskem i s náklady na subdodavatele. Připustil, že mohlo dojít k chybám, můžou nastat i v procesu stavby, to není žádoucí. Rovněž tak připustil, že spolupracují i s jinými stavebními firmami, a to i v rámci sdružení, využívají i subdodavatele. K dotazu, zda je možné, aby byla stavba provedena v dané kvalitě při nabídkové ceně, která je o 30% nižší, než nabídky ostatních uchazečů, pak k tomuto uvedl, že to neví, je s podivem, když většina uchazečů má jinou cenu než ten, který zakázku získá. Vyjádřil se k možnostem vzniku vícenákladů v případě rekonstrukce i ke stanovení nabídkové ceny.
96. Svědek [REDAKCE]. R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení 17. 8. 2015 (č.l. 9536-9540). I on se vyjádřil k známosti s jednotlivými obviněnými s tím, že na zakázku [REDAKCE] [REDAKCE] si již moc nepamatuje, uvádí, že v 2. výběrovém řízení skončili druzí cca 8 milionů Kč za vítězným sdružením [REDAKCE]. On sám působí ve společnosti [REDAKCE] jako obchodní ředitel. Svědek se vyjádřil k účasti své společnosti ve 2. výběrovém řízení a ke stanovení nabídkové ceny. Poukázal na to, že v té době byl docela velký boj o zakázku a ať ta cena mohla být viděna se ziskem, tak to být nemuselo, úmyslem jeho však bylo zisk mít. Nevzpomíná si, že by v daném případě byli osloveni některým z dalších uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Svědkovi byl předestřen odposlech zajištěný již v přípravném řízení, kdy k tomuto se vyjádřil s kým a o čem hovořili. K nabídkové ceně uvedl, že tuto nekalkuluje, do položek dostává už rozhodovací tabulky a určuje, jaká cena se odevzdá, činí takovou supervizi. K otázce, jestli má povědomí o tom, jak probíhá plnění předmětné zakázky na opravu [REDAKCE] [REDAKCE], uvedl, že povědomí má, jelikož tam bylo větší sdružení tří firem se [REDAKCE], s těmi byl i na jiné zakázce, během realizace šlo [REDAKCE] do insolvence, ví, že ve sdružení byla i firma [REDAKCE], se kterými byli ve sdružení na opravu [REDAKCE], takže ty informace má poměrně přesné.
97. Svědek [REDAKCE]. O. [REDAKCE] F. [REDAKCE] byl vyslechnut v přípravném řízení 20. 8. 2015 (č.l. 9548-9561), uvedl, že ve firmě [REDAKCE] pracoval v předmětnou dobu jako generální ředitel. Klasickým způsobem

vyhledávali zakázky. Kdy se objevila zakázka na rekonstrukci [REDAKCE], to si přesně nepamatuje. Na základě toho z centrální adresy vzali inzerát a zažádali o zadávací dokumentaci. Rozpočtářské oddělení začalo počítat rozpočet, oni se spojili se společnostmi [REDAKCE], [REDAKCE] a takto společně nabídku poskládali. Na vypracování nabídky se podílel pouze tým, že dali smlouvu o sdružení, s těmi ve sdružení partnery potom v zásadě tu nabídku podepsal. K nabídnuté ceně ve 2. výběrovém řízení uvedl, že se jedná o cenu, za kterou bylo možné zakázku realizovat, jsou v ní započtené režie jak výrobní, tak správní a 1-2% zisku, takto to kalkulovali. Osobně se na tvorbě ceny nepodílel, vedoucím sdružení byla firma [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] cenila specializované restaurátorské práce, společnost [REDAKCE] cenila rekonstrukci střeš, ostatní části rozpočtu cenila společnost [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek se vyjádřil ke stanovení nabídkové ceny. Před vyhlášením výzvy k dispozici zadávací dokumentaci neměli, neměli ani seznam dalších uchazečů, ani kompletní výkaz výměr. Neví, který z uchazečů s uvedenými materiály disponoval. Svědkovi byl předestřen záznam telekomunikačního hovoru s tím, že specifikoval, co bylo jeho předmětem. Nevzpomíná si, o čem jednali. K dalším otázkám se nebyl schopen svědek blíže vyjádřit. Ve vztahu k 3. výběrovému řízení uvedl, že při zpracování nabídky vycházeli ze zpracování předchozího. Rozhodujícím kritériem pro hodnotící komisi byla cena. Ani k dalším otázkám se nebyl schopen vyjádřit, uvedl, že nebude odpovídat na otázku, od jaké doby společnost [REDAKCE] měla finanční potíže. Připustil, že byly najímány firmy jako subdodavatelé. Insolvenční návrh proti [REDAKCE] byl podán 2x, podruhé to bylo ukončeno konkurzem. Svědek odmítl odpovídat na otázky týkající se ekonomické situace společnosti [REDAKCE]. K dalším otázkám se rovněž nebyl svědek schopen vyjádřit.

98. Rovněž v průběhu hlavního líčení dne 2. 4. 2019 soud četl výpovědi svědků podle ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu, a to se souhlasem státního zástupce i obžalovaných.
99. Svědkyně M. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vypovídala v přípravném řízení 16. 9. 2015 (č.l. 9544-9546). Pokud se týká zakázky zadavatele [REDAKCE], uvádí, že byla oslovena firmou [REDAKCE], a to pro vypracování cenové nabídky na část restaurátorských prací. Firma [REDAKCE] chtěla uspět s její subdodávkou pro [REDAKCE], který tu zakázku organizoval. Z firmy [REDAKCE] znala pouze [REDAKCE] M. [REDAKCE]. Svědkyni byl předestřen záznam odposlechu telekomunikačního provozu, ke kterému se vyjádřila. Na bližší okolnosti si však již nevzpomíná.
100. Svědek [REDAKCE] P. [REDAKCE] P. [REDAKCE], člen představenstva společnosti [REDAKCE] se k výsledku v přípravném řízení nedostavil.
101. Svědek [REDAKCE] Z. [REDAKCE] P. [REDAKCE] v přípravném řízení vypovídal 25. 2. 2015 (č.l. 9575-9577). Uvedl, že je zaměstnancem, statutárním zástupcem a členem statutárního orgánu společnosti [REDAKCE], která se zúčastnila na základě výzvy, zadávacího řízení, žádosti o účasti v 1. výběrovém řízení na zhotovitele stavby. Na bližší okolnosti si však nevzpomíná, ani k tomu nemá žádné materiály, neboť u zakázek, kde nepostoupili, tyto skartovali. O účast na této zakázce zájem měli, ale nevzpomíná si na bližší okolnosti.
102. Svědek M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] vypovídal prvně 25. 2. 2015 (č.l. 9579-9582), kdy uvedl, že za společnost [REDAKCE], kterou zastupoval, se zúčastnili 2. výběrového řízení na zhotovitele stavby a v uvedené společnosti působil jako referent obchodního oddělení. Kompletovал nabídku, protože se jednalo o nabídku podávanou ve sdružení, kompletovал reference. Vedoucím účastníkem sdružení byla společnost [REDAKCE]. Domnívá se, že zakázka byla financována z prostředků EU, jelikož tam byla nějaká loga EU. Není si vědom toho, že by měl k dispozici zadávací dokumentaci dříve, neměli ani k dispozici cenu stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr. Byl pouze na obhlídce, tam se setkal s dalšími uchazeči, nevěděl však, z které jsou společnosti. Nevzpomíná si, že by docházelo k nějakým dohodám s dalšími uchazeči v průběhu zadávacího řízení. Cenovou nabídku jejich společnost nepočítala, neví o tom, že by byla někomu sdělována, ani neví o tom, že by docházelo k nějakému pletichaření. Vyjádřil se ke stanovené nabídkové ceně. Neví ke

konstrukci stanovené nabídkové ceny. Předpokládá, že tato byla koncipována se ziskem. Svědek rovněž vypovídal 27. 8. 2015 (č.l. 9583-9585), kdy zopakoval, jakým způsobem byla stanovena kalkulace nabídky ve sdružení se společností [REDACTED].

103. Svědek [REDACTED]. P. [REDACTED] Z. [REDACTED] byl vyslechnut 22. 9. 2015 (č.l. 9589-9591). Jako ředitel divize 9 společnosti [REDACTED] využil svého práva a k věci nevypovídal.
104. V přípravném řízení v této věci byla vyslechnuta řada osob, která vypovídala toliko v rámci úředního záznamu o podání vysvětlení. S odkazem na ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu lze zopakovat, že úřední záznamy o vysvětlení osob o provedení dalších úkonů lze u hlavního líčení číst toliko se souhlasem státního zástupce a obžalovaného. Krajský soud konstatuje, že v drtivé většině případů v případě osob podávajících vysvětlení v této věci se jedná o převážné míře osoby z okruhu pracovníků [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], případně příslušných ministerstev. Tam, kde považoval krajský soud jejich osobní slyšení za nezbytné, učinil tak, kdy v tomto případě lze připomenout výslech svědka K. [REDACTED] D. [REDACTED], svědkyně J. [REDACTED] K. [REDACTED], svědkyně J. [REDACTED] S. [REDACTED], svědkyně T. [REDACTED] V. [REDACTED] a dalších u hlavního líčení. Část úředních záznamů u hlavního líčení dne 1. 4. 2019 krajský soud přečetl (č.l. 22136-22139), byť se tak stalo pouze se souhlasem státního zástupce a obžalovaných [REDACTED]. S. [REDACTED] V. [REDACTED], [REDACTED]. V. [REDACTED] N. [REDACTED] a [REDACTED]. P. [REDACTED] I. [REDACTED]. Z tohoto důvodu krajský soud konstatuje, že výpovědi zmíněných osob podávajících vysvětlení, lze použít toliko vůči těmto obžalovaným, na druhou stranu však krajský soud konstatuje, že s ohledem na obsah zmíněných úředních záznamů považuje takto zvolený postup krajský soud za dostačující. Jedná se o podaná vysvětlení níže uvedených osob.
105. [REDACTED]. J. [REDACTED] D. [REDACTED] v přípravném řízení dne 4. 9. 2013 (č.l. 9928-9932) uvedl, že v březnu 2009 nastoupil na funkci ředitele v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kde zaujal místo po paní I. [REDACTED] G. [REDACTED]. Zhruba dva měsíce se seznamoval s problematikou a řešil i provozní záležitosti. V té době se hovořilo o tom, že budou přípravné práce na integrovaném operačním programu ohledně celkové rekonstrukce [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Kvůli údajné administrativní chybě v žádosti tento neprošel, mluvilo se o tom, že nejsou též finanční prostředky. Uvedený se vyjádřil k osobám [REDACTED] I. [REDACTED] z Ministerstva zemědělství, kterého hodnotil negativně, dále [REDACTED]. N. [REDACTED], [REDACTED]. H. [REDACTED], kterého zná pouze z doslechu [REDACTED]. J. [REDACTED], který ho hodnotil pozitivně jako slušného člověka. Vyjádřil se i k osobě [REDACTED]. V. [REDACTED], kterou definoval jako tvrdou, ambiciózní osobu, dle jeho názoru mu připadala, že věci ekonomické rozumí. Vyjádřil se i k dopravní nehodě, které se účastnil.
106. [REDACTED]. R. [REDACTED] C. [REDACTED] v přípravném řízení 25. 9. 2013 (na č.l. 10039-10043) uvedl, že na Ministerstvu zemědělství pracoval jako ředitel kabinetu od října 2011 do ledna 2012. Věděl, že Ministerstvo zemědělství pracuje na získání dotace na obnovu hřebčína. Integrovaný operační program měl na starosti odbor zakladatelské činnosti. Uvedl, že v době svého působení na Ministerstvu zemědělství se neseťkal s žádným nestandardním postupem, neví, že by jej cokoliv v tomto smyslu zaujalo. Neví, že by výběrové řízení bylo zrušeno na příkaz bývalého ministra B. [REDACTED]. Vyjádřil se k osobě [REDACTED]. V. [REDACTED], kterou zná z doby, kdy byla pověřena řízením [REDACTED] [REDACTED], okolnosti ohledně odvolání [REDACTED]. H. [REDACTED] nezná. [REDACTED]. V. [REDACTED] byla výřečná, neví o tom, že by se při jednáních zašitovala nějakými osobami. Ve vztahu k integrovanému operačnímu programu uvedl, že měl pocit, že se o tuto činnost starala. Neslyšel nic o tom, že by chtěla [REDACTED] zprivatizovat. K dalším osobám nic bližšího nebyl schopen uvést.
107. [REDACTED]. J. [REDACTED] H. [REDACTED] dne 22. 8. 2013 vypověděl (č.l. 10045-10050), že v současné době působí ve funkci ředitele sekce ekonomické na Ministerstvu zemědělství. Vyjádřil se k okolnostem realizace projektu integrovaného operačního programu na rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED] s tím, že tímto se měl zabývat jeho podřízený [REDACTED]. I. [REDACTED] J. [REDACTED]. Jejich činností bylo především zpracování formulářů a tiskopisů pro předložení Ministerstvu financí a Ministerstvu kultury. O danou problematiku se nějak zvlášť nezajímal. Tento projekt byl vybrán již v době, kdy byl ředitelem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. H. [REDACTED], krátce na to byla zastupující ředitelkou jmenována [REDACTED]. V. [REDACTED].

Integrovaný operační program zabezpečují jeho podřízení, on sám nastupuje až v případě problémů. Problém, který nastal, byl po formální stránce řešen na Ministerstvu financí u ředitele P. K., v té době již byl ředitelem v . J. . Za celou dobu, kdy probíhalo řízení ohledně integrovaného operačního programu, nezaznamenal žádná fakta, že by nějaké kroky byly řešeny nestandardně, ani nezaslechl žádné takzvané chodbové řeči. Ve vztahu k jednání s pracovníky uvedl pouze, že v poslední době za ním byl . J. , kdy žádal o finance na doprojektování rekonstrukce objektu kravína, kde měli být ustájeni po dobu rekonstrukce . Písemnou žádost zpracoval administrativně, ale konečné rozhodnutí je na ministroví. Ví o tom, že dochází k častému střídání ve vedení , z jakého důvodu, to mu však známo není. Neví nic o okolnostech odvolání vedoucích pracovníků. Neví o tom, že by . V. s někým z Ministerstva zemědělství udržovala nadstandardní vztahy. Ve vztahu k ministru B. pouze uvedl, že ví, že holdoval koním. Žádné stížnosti na . V. nezaregistroval, . H. nezná.

108. . J. I. v přípravném řízení dne 13. 8. 2013 (č.l. 10057-10061) uvedl, že na Ministerstvu zemědělství byl zaměstnán od roku 2008, v té době se zde již problematika dotace z evropských fondů pro řešila. Řešily se rovněž transformace se založením nového objektu z důvodu potřeby příjemce dotace, to bylo v období let 2009-2010. Tehdy bylo rozhodnuto o variantě transformace ze státního podniku do státní příspěvkové organizace. Přejedání majetku, práv a závazků zajišťoval pracovník Ministerstva zemědělství . A. N. , ředitelem státního podniku byl . H. . Uvedl, že neví nic o tom, že by v tuto dobu docházelo k nějakému vybočení nebo nestandardním postupům. Vyjádřil se k realizaci výběrových řízení, kdy první výběrové řízení proběhlo za ředitele . H. , a byl určen vítěz, kterého si již nepamatuje. Poté byl z funkce ředitele ministrem odvolán . H. , vedením byla pověřena . V. . Ve vztahu k . V. uvedl, že tato nebyla dobrou manažerkou z hlediska lidského přístupu, její odborné znalosti hodnotí jako dobré. Ví však o tom, že . H. se chystal . V. z funkce ekonomické náměstkyně odvolat. V době, kdy byla . V. pověřena řízením , vše termínově běželo v pořádku až do doby, kdy Ministerstvo zemědělství obdrželo dopis Ministerstva financí, ve kterém bylo uvedeno, že dotace nebude vyplacena v plné výši a bude krácena z důvodu pochybení na straně žadatele. K časovému zařazení tohoto dopisu se však nebyl schopen vyjádřit. Výsledkem nesouladu bylo zrušení výběrového řízení a posléze vyhlášení druhého výběrového řízení. Koncem roku 2017 proběhlo výběrové řízení na místo ředitele a ředitelem se stal . J. . . V. se stala vedoucí ve a zůstala nadále zodpovědná za vedení projektu integrovaného operačního programu, to bylo z rozhodnutí . J. . Posléze pak došlo k druhému kolu výběrového řízení. Stavební firmy či projekční firmy, které se výběrových řízení účastnily, . I. nezná, připustil, že s . V. lidsky vycházel špatně. K. H. pouze uvedl, že není schopen vyhodnotit jeho profesní zdatnost, tento jej několikrát telefonicky po odvolání . H. s prosbou, zda by se nepřimluvil o V. , aby mohl v . zůstat. Uvedl rovněž v rovině obecné, že ví o tom, že ministr B. jezdil do , předpokládá však, že se účastnil toliko slavnostních akcí, na které byl zván a vyjádřil se i k dalším osobám zde se pohybujících. Vyjádřil se též ke svým kontaktům s . R. .

109. . J. N. dne 21. 8. 2013 (č.l. 10063-10066) uvedla, že na Ministerstvu zemědělství pracuje od osmdesátých let minulého století. Ze své pozice se podílela na zabezpečování finančních prostředků pro obnovu . Dohlížela na to, aby financování ze strany Ministerstva zemědělství probíhalo dle platných předpisů. Řídicím orgánem v rámci integrovaného operačního programu bylo Ministerstvo pro místní rozvoj, zprostředkujícím subjektem tam byl od Ministerstva kultury, bylo přítomno též Ministerstvo financí, a to z důvodu, že projekt přesáhl 200 milionů Kč a realizátorem bylo Ministerstvo zemědělství. V rovině obecné se začalo o rekonstrukci hovořit v roce 2009, kdy v . byl

ředitelem pan D [REDACTED], posléze byl ředitelem pan H [REDACTED], poté byla pověřena paní V [REDACTED]. Uvedla, že hlavním problémem bylo, že o peníze pro rekonstrukci se „dlouho bojovalo“. K bližším skutečnostem ohledně výběrových řízení se není schopna vyjádřit, k samotnému programu obnovy uvedla, že nejčastěji hovořila s [REDACTED]. J [REDACTED] a s paní V [REDACTED]. Účastníky výběrových řízení ze strany stavebních či projekčních firem nezná, k prodlužování termínu registrace akce pouze ví, že toto bylo prodlužováno z důvodu upozornění na diskriminační podmínky v rámci výběrového řízení. Na toto upozornilo Ministerstvo financí, konkrétně odbor 19, kde je ředitelem [REDACTED]. K [REDACTED], o dalších krocích jí není nic známo. S [REDACTED]. V [REDACTED] jednali převážně telefonicky nebo písemně v [REDACTED] [REDACTED], byla již za ředitele D [REDACTED], posléze i za [REDACTED]. H [REDACTED] s posledním jmenovaným měla neshody. Pana H [REDACTED] zná, ten vždy žádal o uvolnění prostředků, dělal administrativní úkony v plánu investic. S [REDACTED]. J [REDACTED] se viděla v souvislosti s jednáními spojenými s [REDACTED]. Za služebního jednání z doby, kdy byl ředitelem, znala i [REDACTED]. H [REDACTED], většinou své úkoly delegoval na pana H [REDACTED]. O [REDACTED] se zajímal i [REDACTED]. N [REDACTED], účastnil se nějakých jednání, podílel se na přípravě podkladů pro Ministerstvo financí.

110. Čten byl rovněž úřední záznam sepsaný s [REDACTED]. K [REDACTED] T [REDACTED] ze dne 18. 9. 2013 (č.l. 10068-10071). Tento uvedl, že na Ministerstvu financí zastával pozici poradce ministra pro zemědělství a životní prostředí, z toho důvodu měl povědomost i o projektu obnovy [REDACTED] [REDACTED]. Připomněl, že dříve pracoval též na Ministerstvu zemědělství a tedy věděl, že tento projekt se připravuje. Problematika obnovy [REDACTED] [REDACTED] byla jedním z řady, které řešili v době svého působení na Ministerstvu financí, řešili rozhodnutí o poskytnutí dotace. [REDACTED]. V [REDACTED] z odboru 19 byl informován, že věc velmi spěchá, vyslovil obavu, že z hlediska procesování žádosti jsou v projektu závažné nedostatky, které by mohly bránit potvrzení rozhodnutí ze strany Ministerstva financí. K uvedenému pochybení uvedl, že se jednalo o chybné nastavení parametrů pro výběrové řízení tohoto projektu z pohledu metodiky Evropské komise. Tento nedostatek byl potvrzen i stanoviskem odboru 55, který má na starosti administraci projektů Evropské unie. Tento nedostatek by vedl ke snížení podílu dotace z fondů Evropské unie u obnovy [REDACTED]. [REDACTED] by korekce mohla být vyčíslena okolo padesáti milionů Kč, to je v rozmezí 20-25 % z celkového objemu dotace. V praxi korekci pak hradí žadatel dotace, v tomto případě tedy [REDACTED] [REDACTED], případně zřizovatel, tedy Ministerstvo zemědělství, v tomto smyslu Ministerstvo financí zaslalo dopis i Ministerstvu zemědělství a Ministerstvo zemědělství mělo na výběr ze dvou variant, buď zmíněnou korekci, nebo zrušit výběrové řízení a vyhlásit nové. Ministerstvo zemědělství se rozhodlo pro druhou variantu a [REDACTED]. T [REDACTED] uvedl, že to bylo přímo rozhodnutí Ministerstva zemědělství [REDACTED]. B [REDACTED]. Uvedl, že v době, kdy měl o integrovaném operačním programu povědomost, nezaregistroval žádné kroky konkrétních osob, které by byly vedeny s úmyslem se obohatit. Nepocíťoval žádný nestandardní tlak na potvrzení rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ve vztahu k integrovanému operačnímu programu hodnotil úroveň pracovníků Ministerstva zemědělství jako nedostatečnou, ale to není úplně z jejich viny, neboť pořádek by si měl udělat ministr anebo jeho náměstci. [REDACTED]. V [REDACTED] nezná, ani se s ní osobně nesetkal. Z bývalých ředitelů zná pouze [REDACTED]. H [REDACTED] z doby, kdy pracoval na Ministerstvu zemědělství. I on byl v předchozím období ředitelem [REDACTED], ze svého působení na ministerstvu zná i [REDACTED]. A [REDACTED] N [REDACTED], s ním komunikoval rovněž pracovní, nikoliv však v oblasti [REDACTED] a [REDACTED]. Z Ministerstva zemědělství zná i [REDACTED]. I [REDACTED], nikdy s ním však oblast [REDACTED] a [REDACTED] neřešil.

111. [REDACTED]. P [REDACTED] K [REDACTED] dne 30. 9. 2013 (č.l. 10093-10097) uvedl, že vykonává funkce ředitele odboru 19 Ministerstva financí, kdy přišel do styku i s projektem obnovy [REDACTED] [REDACTED]. Jejich odbor se zabývá financováním Ministerstva zemědělství, na problematice [REDACTED] pracoval v minulosti i pan V [REDACTED], nicméně celá problematika prošla i jeho agendou, čili musel problémy [REDACTED] vnímat jako jeden projekt integrovaného projekčního programu. Tímto se začal zabývat v srpnu 2012 z toho důvodu, že Ministerstvo zemědělství předložilo Ministerstvu financí návrh

na registraci této akce. Při posuzování zjistil, že Ministerstvo zemědělství již vysoutěžilo dodavatele stavby a tím porušilo rozpočtová pravidla, protože si nevyžádalo souhlas Ministerstva financí se zadáním. Na základě tohoto stavu, kdy byla porušena rozpočtová pravidla, nevydali souhlas s registrací akce. Následně někdy v říjnu 2012 zaslali dopis [REDACTED]. H[REDACTED] z Ministerstva zemědělství, kdy ho vyzvali, aby zvážil možnost rozvázání právního vztahu se zhotovitelem. Jako alternativu zmínili možnost poskytnutí dotace sníženou minimálně o 25 % z hodnoty dotčené veřejnou zakázkou, rovněž mu doporučili věc konzultovat s Ministerstvem pro místní rozvoj. V lednu 2013 obdržel dopis od vrchního ředitele Ministerstva zemědělství, [REDACTED]. H[REDACTED], odsouhlasení zadávací dokumentace na projekt obnovy [REDACTED] [REDACTED], tuto novou zadávací dokumentaci předložili odboru 55, který sdělil, že k tomu nemají připomínky, jejich odbor uplatnil své zásadní připomínky, které spočívaly ve snížení počtu realizovaných staveb z osmi na tři, a upozorňovali na to, že lhůta pro dokončení díla do 31. 10. 2014 je příliš krátká ze své podstaty, je diskriminačním prvkem vůči potencionálním dodavatelům. Chtěli po Ministerstvu zemědělství, aby se pokusili prolomit termín dokončení stavby, později bylo ředitelkou Ministerstva pro místní rozvoj [REDACTED]. K[REDACTED] sděleno, že tento termín je nepřekročitelnou podmínkou pro poskytnutí dotace. V září 2013 byl vydán ze strany Ministerstva financí souhlas s předloženou zadávací dokumentací, v současné době je vyhlášeno třetí výběrové řízení týkající se obnovy [REDACTED] [REDACTED]. Vzhledem k velkému objemu obdobných akcí, rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED] nevěnoval větší pozornost než ostatním. K dotazu, zda v průběhu činnosti ohledně integrovaného operačního programu některé kroky nepřipadaly nestandardní, uvedl, že mu nepřišly vyloženě nestandardní, ale v tomto případě, kdy se dozvěděl, že Ministerstvo zemědělství, potažmo vedení [REDACTED] [REDACTED] postupuje poněkud nestandardním způsobem, odmítl zaregistrovat tuto akci v informačním systému Ministerstva financí. Z ředitelů [REDACTED] [REDACTED] zná [REDACTED]. H[REDACTED] a [REDACTED]. J[REDACTED], nikdy s nimi nejednal, zná je pouze podle jména. Žádné zástupce stavebních či projekčních firem nezná. K dotazu, zda měl pocit, že v době transformace [REDACTED] by se mohlo přistoupit i k privatizaci [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že měl kolegyni, která v tomto smyslu uvažovala, a právě ona ho upozornila na možnost, že za změnou právní formy může být budoucí privatizace. Z Ministerstva financí komunikoval pouze s [REDACTED]. H[REDACTED] T[REDACTED], ale nikdy ji neviděl. [REDACTED]. V[REDACTED] nikdy neviděl.

112. [REDACTED]. J[REDACTED] V[REDACTED] dne 8. 10. 2013 (č.l. 10099-10104) uvedl, že působí jako zástupce ředitele a vedoucí odboru 19 Ministerstva financí a podílel se i na přidělení souhlasu s registrací akce týkající se [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], jelikož toto je v kompetenci jejich oddělení. Uvedl, že pouze slyšel o tom, že se chystá obnova [REDACTED] [REDACTED] v době transformace státního podniku na státní příspěvkovou organizaci. Fakticky se s problematikou seznámil až v době, kdy byla řešena registrace akce, a to v srpnu 2012. Za [REDACTED] tuto věc urgovala a dodávala veškeré potřebné doklady paní V[REDACTED]. Koncem prázdnin 2012 na přelomu srpna a září zjistili, že [REDACTED] už vysoutěžil vítěze dodavatele akce, přestože Ministerstvu financí nebyly předloženy zadávací podmínky zadávacího řízení, což je v nesouladu s rozpočtovými pravidly. Tento fakt sdělili Ministerstvu zemědělství a následně jim zaslali též dopis, kde bylo uvedeno, jaké nedostatky zjistili v souvislosti s připravovaným projektem, to bylo v říjnu 2012. Uvedl, že rovněž spolupracovali s Ministerstvem kultury, kde se dotazovali na kontrolu zadávací dokumentace z jejich strany, bylo jim sděleno, že je vše v pořádku, dokumenty byly zkontrolovány právní kanceláří [REDACTED]. Další jednání na Ministerstvu kultury proběhlo v listopadu 2012, kterého se osobně zúčastnil, a to za přítomnosti pracovnice Ministerstva kultury paní T[REDACTED] a Ministerstva zemědělství pana J[REDACTED], Ministerstva kultury pana M[REDACTED] a [REDACTED]. V[REDACTED] a dalších lidí, na které si již nevzpomíná. Předmětem bylo možné posunutí termínu dokončení akce, což však bylo Ministerstvem kultury odmítnuto. V listopadu 2012 proběhlo jednání v kanceláři ředitele K[REDACTED], kterého se zúčastnil [REDACTED]. K[REDACTED], [REDACTED]. I[REDACTED] a ještě někdo další, na koho si nevzpomíná. Ve vztahu k prvému zadávacímu řízení uvedl, že kvalifikační předpoklady byly nepřiměřeně přísné, obsahovaly zjevné porušení Evropského soutěžního práva, proto bylo zrušeno. Vzhledem k tomu, že došlo k jeho zrušení a program, který byl administrován

pracovníci Ministerstva zemědělství, byl aktualizován, nic nebránilo realizaci nového zadávacího řízení a registraci. K dotazu, kdo podle jeho názoru se zasadil o nevydání souhlasu s registrací akce v případě prvního výběrového řízení, uvedl, že za tímto stojí on sám s využitím stanoviska [REDAKCE]. J. [REDAKCE] z odboru [REDAKCE]. Toto konzultoval i s poradcem Ministerstva financí pro oblast zemědělství a životního prostředí panem T. [REDAKCE]. K osobě [REDAKCE]. V. [REDAKCE] uvedl, že ji viděl minimálně jednou, mluvil s ní telefonicky jednou či dvakrát, byla přechočná, nikdy jej osobně o nic nežádala, o nic nestandardního, pouze po nich požadovala zrychlené tempo, to z toho důvodu, že má začít stavět, v tomto jí ale nevyhověli, jak vyplývá z jeho odpovědi. K dotazu, z jakého důvodu nebyla registrace akce odsouhlasena za ředitele [REDAKCE]. H. [REDAKCE], uvedl, že se pouze domnívá, že se jednalo o nevýznamné zanedbání Ministerstva zemědělství. K dotazu na administrátora veřejné zakázky advokátní kancelář [REDAKCE] uvedl, že jej překvapilo, že takový profesionál udělal chybu v otázce ústředního seznamu kulturních památek, jako požadavku na reference zapsané v tomto seznamu při prvním výběrovém řízení. Rovněž tak se negativně vyjádřil ke znalosti dalších osob v této věci.

113. [REDAKCE]. M. [REDAKCE] R. [REDAKCE], [REDAKCE] dne 19. 8. 2013 (č.l. 10125-10128) pouze uvedl, že odborníkem v oblasti chovu [REDAKCE] a díky tomu řídil největší šlechtitelské chovy [REDAKCE] bývalého Československa. Ministrem B. [REDAKCE] byl osloven dopisem, aby se vyjádřil k [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], a to někdy v červnu 2012, aby prověřil skutkový stav krize chovu [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE]. K tomuto vypracoval odborný znalecký posudek. K průběhu kontroly dodal, že tato vyvolala rozruch v celém [REDAKCE] [REDAKCE], výsledkem jeho odborného šetření byl poznatek o všeobecném kritickém stavu chovu [REDAKCE] koní, který byl dílem neuspokojivým a v některých dílčích ohledech ve zlé až kritické situaci. Byl seznámen i s problematikou integrovaného operačního programu, ale nesouhlasil s celkovou prezentací [REDAKCE] [REDAKCE], tím má na mysli přítomnost lidí při porodech či při připouštění [REDAKCE]. V době trvání kontroly byla ve funkci zastupující ředitelky [REDAKCE]. S. [REDAKCE] V. [REDAKCE], jejich spolupráce s ní byla bezproblémová, co bylo třeba předložit, to měli k dispozici, pokud ne hned, tak v nejbližším možném termínu. Během práce s [REDAKCE]. V. [REDAKCE] o problematice [REDAKCE] [REDAKCE] hovořili, takže část výsledků jeho posudku z těchto hovorů zcela jistě vyplynula, ale celkový výsledek neví. Ve vztahu k [REDAKCE]. H. [REDAKCE] uvedl, že za jeho éry docházelo ke zřejmému nestandardnímu způsobu hospodaření s přidělenými prostředky, jako příklad uvedl nákup přepravníku na [REDAKCE] nebo přepřáčení veterinárního lékaře, zatímco padající římsa opravena nebyla. Kontrolou dále přišel na to, že docházelo k opakovanému prodeji [REDAKCE] pod jejich skutečnou hodnotou, v účetnictví se to zakrývalo netransparentním odpisováním [REDAKCE]. Plemenní [REDAKCE] byli prodáváni za zlomkovou cenu, ačkoli nikoli na základě vypracovaného znaleckého posudku. Podle jeho závěrů vzbuzovalo u něj podezření, že docházelo k záměrnému zkreslování některých faktů, přestože zápis o provedení ministerské kontroly seděl na halě a nikdy nebylo [REDAKCE] nic vytýkáno. Toto je velice neobvyklý jev, neboť každý, kdo provádí kontrolu anebo naopak je kontrolován vám potvrdí, že vždy se alespoň malý nedostatek najde, byť formální.

114. [REDAKCE]. [REDAKCE]. J. [REDAKCE] H. [REDAKCE] dne 30. 7. 2013 (č.l. 10130-10133) uvedla, že od roku 2002 byla přidělena do gesce památkového dohledu národní kulturní památky [REDAKCE] [REDAKCE] z titulu jejího působení na generálním ředitelství Národního památkového ústavu. U národních kulturních památek je krajský úřad výkonným orgánem památkové péče, v tomto případě je orgánem Krajský úřad [REDAKCE] kraje a referent, s kterým spolupracuje, je [REDAKCE]. M. [REDAKCE] D. [REDAKCE]. Pokud [REDAKCE] [REDAKCE] žádá o nějakou úpravu, jakýkoliv záměr úprav, tak je povinen požádat o rozhodnutí nebo závazné stanovisko Krajský úřad [REDAKCE] kraje, který jim pošle v kopii žádost a svoji žádost o zpracování. Na základě odborného vyjádření krajský úřad vydává závazné stanovisko nebo rozhodnutí. Asi před třemi lety se začala připravovat rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE]. Poukázala na to, že existuje záměr dostat [REDAKCE] do seznamu UNESCO. Národní památkový ústav začal konzultovat společně s [REDAKCE] [REDAKCE] přípravné práce a následně i projektové práce na objekty zařazené do

integrovaného operačního programu. Za Národní památkový ústav vystupovala ona a příslušný referent, jednala s [REDAKCE] nejčastěji s náměstkem H [REDAKCE], dále pak jednala s projektanty, kdy generálním projektantem byla firma [REDAKCE]. Z konkrétních osob nejvíce jednala s panem T [REDAKCE], ale jednala i s dalšími projektanty. Ve vztahu k odvodnění zámku s odvodňovacími kanálky uvedla, že měli z pohledu památkářů v první etapě s [REDAKCE]. T [REDAKCE] rozdílný názor na rozsah odvodňovacích řešení, [REDAKCE]. T [REDAKCE] naprojektoval v celém rozsahu vnější a vnitřní odvodnění. Národní památkový ústav měl názor postupovat více šetrivým způsobem, že se nebude tak silně zasahovat do historické rekonstrukce. Dílčí část [REDAKCE] ještě nebyla doprojektována, strop nad druhým patrem doprojektovala [REDAKCE]. Současně byl upřesněn a navržen způsob řešení odvlhčení, byl tam udělán stavebnětechnický průzkum, kterým byla zjišťována vlhkost a mykologický průzkum, jméno firmy, která by to prováděla, to si však již nevzpomíná. Původní navržené dlouhodobé monitorování vlhkosti nebylo prováděno, protože se projekt časově nezvládl. Mezi [REDAKCE]. T [REDAKCE] a [REDAKCE] došlo k navržení jiného řešení pro odvlhčení. Ke kanalizaci uvedla, že ta se opravovala již v minulosti, ještě před projektem integrovaného operačního programu, šlo o odvedení dešťové vody, dělala to snad firma [REDAKCE]. Voda ze střech šla rovnou na zem, nebylo tam zaústění. S paní V [REDAKCE] jednala pouze jednou v lednu 2013, kdy byla přítomna jednání s [REDAKCE], tehdy došlo i k seznámení s ředitelem. Znovu se otevíral integrovaný operační program a jednalo se o schůzku informativní a seznamovací k integrovanému operačnímu programu. Ze stavebních firem nikdy s nikým nejednala, technický dozor investora byl u některých jednání přítomen, zápisy dělala firma [REDAKCE]. Další informace má pouze z médií.

115. Dne 31. 7. 2013 (č.l. 10135-10138) vypovídal M [REDAKCE] H [REDAKCE], který uvedl, že jejich firma [REDAKCE] začala pracovat na projektu integrovaného operačního programu obnova [REDAKCE] v roce 2009, kdy byli osloveni panem R [REDAKCE]. Ten měl na starosti integrovaný operační program v [REDAKCE]. Jejich firma spolupracovala s [REDAKCE] již od roku 2007, možná 2006, bylo to v souvislosti i s jinými zakázkami. [REDAKCE] byli osloveni, když na přípravu projektu nezbyvalo mnoho času. Přestože šance na získání dotace byla malá, tak vzhledem k předchozím vztahům k [REDAKCE] toto připravili, bylo to důležité také proto, aby si [REDAKCE] nezavřel zcela přístup k získání dotace v budoucnu. Přestože projekt nebyl úspěšný, [REDAKCE] v jeho přípravě dál pokračoval, ale na časovou souslednost si již nevzpomíná. Hlavní část prací na projektu probíhala v roce 2011, bylo to za nového vedení, tím myslí [REDAKCE]. H [REDAKCE] a manažera projektu [REDAKCE]. S nimi v podstatě připravili finální verzi projektu, který byl podán a schválen. On sám se jednání neúčastnil, pověřen byl jeho kolega z [REDAKCE]. T [REDAKCE] F [REDAKCE]. Jejich úkolem bylo zpracovat studii proveditelnosti projektu, což obnáší celý projekt naplánovat, popsat, obhájit ho a k tomu potřebují vstupy od nositele projektu, se kterým tyto věci plánují a dalším vstupem pro něj jsou podklady, které získají od dalších subjektů, především projektantů. Co se týče rozpočtu projektu v rámci studie proveditelnosti, sestavili rozpočet projektu jako celku, který zahrnuje mimo jiné náklady na řízení projektu, náklady na výběrové řízení, náklady stavby, přičemž podrobný položkový rozpočet obdrželi od projektantů jako jejich výstup, jednalo se o firmu [REDAKCE]. Výběrové řízení byla plně v kompetenci advokátní kanceláře [REDAKCE]. V rámci práce na integrovaném operačním programu spolupracoval především s lidmi z [REDAKCE], kdy uvedl [REDAKCE]. H [REDAKCE], [REDAKCE]. H [REDAKCE], [REDAKCE]. V [REDAKCE], R [REDAKCE] a D [REDAKCE]. Firmu [REDAKCE] nezná, připustil však, že technický dozor investora byl součástí studie, náklady jsou součástí rozpočtu projektu a měly být předmětem výběrového řízení, které proběhlo následně již bez jejich účasti. K případným duplicitám uvedl, že se o nich dozvěděl od [REDAKCE]. V [REDAKCE] telefonickou cestou, bylo to někdy v době, kdy bylo prvé výběrové řízení zrušeno. Tato informace o duplicitách jej překvapila, vůbec si nedovede představit, že by se na tento problém nepřišlo, neboť se jedná o zásadní porušení pravidel čerpání dotací a rozpočtové kázně. Odhalení tento chyb vyšlo na vrub [REDAKCE], neboť je to jejich zodpovědnost, že nebude žádat proplacení jedné věci z více zdrojů.

116. ■■■. ■■■. V ■■■ K ■■■ dne 23. 9. 2013 (č.l. 10143-10147) uvedla, že pracuje v Národním památkovém ústavu v ■■■, zhruba v roce 2005 se setkala s první myšlenkou na zápis ■■■ do seznamu UNESCO. V té době se seznámila s ■■■. G ■■■ a senátorem J ■■■. V lednu 2008 prostřednictvím ■■■. R ■■■ byla seznámena se skutečností, že ■■■ má pokročilou dokumentaci pro žádost k získání dotace z integrovaného operačního programu. Připustila, že pro ni bylo překvapivé časté střídání ředitelů v ■■■, s tím souvisely i časté změny na postech dozorčí rady. Uvedla, že práce na dokumentaci pro UNESCO byla pozastavena, protože na základě priorit Ministerstva kultury se začalo pracovat na jiných projektech. K dotazu, zda jí připadaly některé postupy ze strany dotčených institucí či konkrétních osob nestandardní uvedla, že docházelo k dohadům mezi nimi a ■■■ jako investorem, a to z toho důvodu, že ■■■ k této dotaci přistupoval přednostně z pohledu péče o koně, kdežto oni z pohledu památek. V tomto směru bylo ■■■ též argumentováno, že přednost má zdraví ■■■. Poté, co byl pořízen veterinární posudek, že některé stavební aspekty jsou nezbytné, vyslovili s naprojektovanou dokumentací souhlas. Ve vztahu k plánované kanalizaci uvedla, že tato byla vyloučena z integrovaného operačního programu, neboť musela být řešena jako havárie, toto řešila ■■■. H ■■■. Uvedla, že neregistruje žádné spory, ke kterým by mělo dojít mezi ■■■. H ■■■ a ■■■. T ■■■ ohledně odvodnění zámku. ■■■. V ■■■ zná pouze z médií, osobně s ní nikdy nejednala. S ■■■. H ■■■ jednala opakovaně, měla z něho dobrý pocit, že chce hřebčínu pomoci, ale nedokáže posoudit jeho manažerské schopnosti. ■■■. H ■■■ zná ze setkávání na dozorčích radách. ■■■. J ■■■ zná jako posledního ředitele ■■■, osobně s ním jednala v červenci 2013. Svědkyně se pak vyjádřila i k dalším osobám.
117. Dne 5. 8. 2013 vypovídal ■■■. T ■■■ P ■■■ (č.l. 10149-10152), který uvedl, že působí v ■■■ se sídlem v ■■■ jako projektový manažer. V říjnu 2009 do firmy přišel M ■■■ H ■■■ s ředitelem ■■■ D ■■■ a požádali jejich firmu, zda by pomohli zpracovat studii proveditelnosti. Strana ■■■ tvrdila, že má veškeré podklady k dispozici, že jim chybí pouze studie proveditelnosti. Následně pak zjistili, že tato informace se nezakládá na pravdě a že nemají ani správně vyplněný formulář v žádosti o dotaci. Dohodli se, že vytvoří subdodávku ke studii proveditelnosti a na této pak pracovali. Předložený formulář žádosti o dotaci nesplňoval podmínky dotačního titulu, toto museli udělat nově. Pro ■■■ ■■■ pracovali na základě podepsané smlouvy o zpracování žádosti o dotaci, která byla 26. 10. 2009 řádně podepsána oběma stranami, následoval pak dodatek z roku 2010, kdy je deklarována další spolupráce v rámci formuláře žádosti o dotaci. Období přípravy první žádosti spolupracoval s panem D ■■■ a panem R ■■■, tento byl posléze odvolán, dočasně řídil ■■■ pan N ■■■ z Ministerstva zemědělství, domnívá se, že po této byl ■■■. H ■■■ a příspěvkovou organizaci řídil pan N ■■■. Došlo poté k tomu, že ředitelem celého ■■■ se stal pan H ■■■, projektový manažer to byl pan R ■■■ P ■■■, poté tam nastoupil pan H ■■■. Společně s pány N ■■■ a H ■■■ nastoupila paní V ■■■. S ■■■. V ■■■ konzultovali finanční stránku provozní fáze projektu, neboť v projektu se jednalo o návratnost v budoucnu, aby byl provoz takzvaně samofinancovatelný. Uvedl, že s ■■■. V ■■■ z vlastního úhlu pohledu komunikoval co nejméně, neboť ona nikdy neměla jednoznačný názor, docházelo k tomu, že provedli nějakou práci dle jejího požadavku, který ona pak změnila, jim pak vznikaly práce a vícepráce. Nebylo to pouze díky spolupráci s ■■■. V ■■■, ale i proto, že rozsah projektu se mnohokrát měnil, ustálil se tak dva týdny před podáním druhé žádosti, tedy v prosinci 2012. Manažerem projektu byl ■■■. H ■■■, dle jeho názoru byl projekt nad jeho síly. Několikrát i vedení ■■■ paní V ■■■, ■■■. H ■■■, ■■■. H ■■■ připomínali, že je třeba zaměstnat administrátora projektu, neboť projekt tohoto rozsahu bez administrátora dotáhnout nelze. Konečné rozhodnutí ohledně administrátora ovlivnilo stanovisko Ministerstva kultury, které deklarovalo, že management projektu bude zajištěn buď vlastními zaměstnanci žadatele, nebo kompletně dodavatelsky, obojí možné není. Přes různé problémy, které projekt provázely, se nakonec podařilo ve spolupráci s firmou ■■■, ■■■

a [REDAKCE] připravit projekt v takové kvalitě, že obdržel dotaci. Po přidělení dotace jejich součinnost skončila, pouze v měsíci únoru 2012 je a [REDAKCE] ještě oslovila firma [REDAKCE], jednalo se o časový harmonogram stavební části, kdy se jednalo o jeho kontrolu. Za celou dobu spolupráce s [REDAKCE] [REDAKCE] ohledně projektu jejich firma kromě toho, že některé funkce zastávali nekompetentní osoby, nezaznamenala nic nestandardního. Až v prosinci 2012 došlo k financování rozpočtu na základě dokumentace pro stavební povolení. Rozpočty zpracovávala [REDAKCE], konkrétně komunikovali s paní V [REDAKCE] B [REDAKCE]. Co se týče stavebních firem, s nikým nejednali, co se týče projektových kanceláří, jednali s již zmíněnou [REDAKCE], název firmy [REDAKCE] mu nic neříká, několikrát jednal i s [REDAKCE]. T [REDAKCE], pokud se jednalo o projekt [REDAKCE], kdy byla aktualizována projektová dokumentace. Ve vztahu k možnému problému s kanalizací uvedl, že pouze ví o tom, že se projekt připravoval, ví o tom, že v [REDAKCE] [REDAKCE] proběhla rekonstrukce části kanalizace formou takzvané havárie. K dotazu týkající se problematiky víceprací uvedl, že toto popisuje zákon o veřejných zakázkách, který hovoří o dvaceti procentech víceprací, ale vždy v odůvodněných případech. Zároveň nesmí navýšit rozpočet projektu, aby byly dotačně proplaceny, nelze tedy počítat s tím, že budou automaticky vícepráce propláceny. Z projektu minimálně dotačního titulu musí být vícepráce objektivního charakteru, to znamená, že nesmějí být zapříčiněny nedostatky v projektové dokumentaci.

118. V rámci rozsáhlého řízení trestního byla zajištěna značná materie důkazů listinných. Vzhledem k tomuto rozsahu nelze odhlédnout, že dochází i k častému duplicitnímu shromáždění stejných materiálů, což je způsobeno, že tyto listiny se nachází na různých místech, ať už se jedná o zadavatele výběrového řízení, administrátora projektu, zhotovitele či zástupce technického dozoru investora. Tyto materiály byly dokumentovány a předkládány jednak dotčenými orgány, například ministerstvy, popřípadě byly zajištěny v průběhu prohlídek v [REDAKCE] [REDAKCE], ale byly zajištěny i při prohlídkách nebytových prostor, které byly rovněž realizovány již v přípravném řízení. Značná část materie listinných důkazů byla vytěžena též na základě zkoumání výpočetní techniky, která byla realizována znalcem z oboru kybernetiky, [REDAKCE] J [REDAKCE]. Jejich zdrojem jsou opět prohlídky nebytových prostor. V neposlední řadě značná část listinných materiálů byla předložena též jednotlivými obžalovanými v průběhu hlavního líčení.
119. Podstatným zdrojem důkazů listinných byly, jak již bylo uvedeno, nařízené a realizované prohlídky zejména jiných prostor, primárně kancelářských prostor obchodních společností. Jelikož zmíněné listiny, získané cestou prohlídek jiných prostor, jakož i odposlechy záznamů telekomunikačního provozu, je třeba považovat za podstatné důkazy svědčící o vině jednotlivých obžalovaných, nelze než chápat jako důvodnou snahu obžalovaných znevěrohodnit takto získaný důkazní materiál. Obhajovací námitky vztahující se k realizaci nařízené prohlídky jiných prostor byly prezentovány zejména obhajobou obžalovaného [REDAKCE]. P [REDAKCE] ve vztahu k realizaci prohlídky jiných prostor ve firmě [REDAKCE], avšak odkazují na tyto námitky i ostatní obžalovaní. Obhajoba primárně namítá, že uvedené úkony byly realizovány jako neodkladné a neopakovatelné. Důvod pro tento postup však krajský soud i v současné době shledává.
120. Podle § 160 odst. 4 tr. řádu, neodkladným úkonem je takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. V protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován. Podle názoru krajského soudu právě v tomto případě je třeba považovat zmíněné prohlídky jiných prostor za typické úkony jak neodkladné, tak i neopakovatelné. Uvedené prohlídky nepochybně nelze realizovat v době pozdější před soudem, v tomto smyslu je třeba je považovat za úkony neopakovatelné a s ohledem na časovou dispozici, kterou měly orgány v řízení přípravném, je tyto úkony třeba považovat též za neodkladné, neboť důkazy, které měly být těmito úkony zajištěny, a ve své podstatě následně i zajištěny byly, by

mohly být zmařeny, pokud by s nimi mohly dotčené osoby manipulovat, případě je též zlikvidovat. Obdobným způsobem to definuje i návrh, resp. podnět k podání návrhu na provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a zcela důvodně a řádně se s tímto požadavkem vypořádává i soud při svém rozhodnutí svého druhu, tedy vydanému příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, ke kterému přistoupil. Jestliže obhajoba upozorňuje na dobu, která uplynula od realizace těchto úkonů do doby, kdy byla podána obžaloba, pak podle názoru krajského soudu tento závěr spíše svědčí o důvodnosti takového postupu.

121. Lze se ztotožnit obecně s často přednášenými námitkami většího množství obhájců jednotlivých obžalovaných, vztahující se k délce probíhajícího trestního stíhání, kdy je třeba zdůraznit, že k trestné činnosti, která je jednotlivým obžalovaným kladena za vinu, docházelo na přelomu let 2012, resp. 2013, a soud v této věci rozhoduje tak s bezmála 10letým zpožděním. Nutno však zdůraznit, že obžaloba v této věci byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána až v březnu 2018. Tyto průtahy tak v žádném případě nelze klást k tíži soudu. Jistě lze vzít do úvahy rozsah projednávané trestné činnosti i počet osob jednotlivých obžalovaných, avšak nepochybně doba, která od zahájení trestního stíhání uplynula, je i tak natolik enormní, že tuto musel soud vzít do úvahy při rozhodování o trestech, což bude ještě předmětem dalšího hodnocení.
122. Další námitky se vztahují k realizaci samotné prohlídky jiných prostor, kterými byly prostory využívané obžalovanou společností [REDAKCE], potažmo poté v této souvislosti i samotnou kancelář obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE]. Okolnosti povolení, resp. realizaci prohlídky jiných prostor, definuje poměrně omezený okruh paragrafů trestního řádu.
123. Podle § 82 odst. 1 tr. řádu domovní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že v bytě nebo v jiné prostora sloužící k bydlení nebo v prostorách k nim náležejících (obydlí) je věc nebo osoba důležitá pro trestní řízení.
124. Podle § 82 odst. 2 tr. řádu z důvodů uvedených v odst. 1 lze vykonat i prohlídku prostor nesloužících k bydlení (jiných prostor) a pozemků, pokud nejsou veřejně přístupné.
125. Podle § 82 odst. 3 osobní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že někdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení.
126. Podle § 82 odst. 4 u osoby zadržené a u osoby, která byla zatčena nebo která se bere do vazby, lze vykonat osobní prohlídku též tehdy, je-li tu podezření, že má u sebe zbraň nebo jinou věc, již by mohla ohrozit život nebo zdraví vlastní nebo cizí.
127. Podle § 83 odst. 1 nařídit domovní prohlídku je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. V neodkladných případech tak může namísto příslušného předsedy senátu nebo soudce učinit předseda senátu nebo soudce, v jehož obvodu má být prohlídka vykonána. Příkaz k domovní prohlídce musí být vydán písemně a musí být odůvodněn. Doručí-li se osobě, u níž se prohlídka koná, při prohlídce a není-li to možné, nejpozději do 24 hodin po odpadnutí překážky, která brání v doručení.
128. Podle § 83 odst. 2 tr. řádu na příkaz předsedy senátu nebo soudce vykoná domovní prohlídku policejní orgán.
129. Podle § 83a odst. 1 na nařízení a provedení prohlídky jiných prostor a pozemků se obdobně užije § 83 odst. 1, 2.
130. Podle § 83a odst. 2 bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků, jestliže vydání příkazu nelze předem dosáhnout a věc nesnese odkladu. Policejní orgán je však povinen si bezodkladně dodatečně vyžádat souhlas orgánu oprávněného k vydání příkazu, v přípravném řízení tak činí prostřednictvím státního zástupce. Pokud oprávněný orgán souhlas dodatečně neudělí, nelze výsledek prohlídky použít v dalším řízení jako důkaz.

131. Podle § 83a odst. 3 bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků také tehdy, pokud uživatel dotčených prostor nebo pozemků písemně prohlásí, že s prohlídkou souhlasí a své prohlášení předá policejnímu orgánu. O tomto úkonu však musí policejní orgán bezodkladně vyrozumět předsedu senátu oprávněného k vydání příkazu a v přípravném řízení státního zástupce.
132. Podle § 84 vykonat domovní prohlídku nebo osobní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků lze jen po předchozím výsledku toho, u koho nebo na kom se má takový úkon vykonat, a to jen tehdy, jestliže se výsledkem nedosáhlo ani dobrovolného vydání hledané věci nebo odstranění jiného důvodu, který vedl k tomuto úkonu. Předchozího výsledku není třeba, jestliže věc nesnese odkladu a výslech nelze provést okamžitě.
133. Podle § 85 odst. 1 tr. řádu orgán vykonávající domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor je povinen umožnit osobě, u níž se takový úkon koná nebo některému dospělému členu její domácnosti nebo v případě prohlídky jiných prostor též jejímu zaměstnanci, účast při prohlídce. O právu účasti při prohlídce je povinen tyto osoby poučit.
134. Podle § 85 odst. 2 k výkonu domovní a osobní prohlídky je třeba přibrat osobu, která není na věci zúčastněna. Orgán vykonávající prohlídku prokáže své oprávnění.
135. Podle § 85 odst. 3 v protokole o prohlídce je třeba též uvést, zda byla dodržena ustanovení o předchozím výsledku, popřípadě označit důvody, proč dodržena nebyla. Došlo-li při prohlídce k vydání nebo odnětí věci, je třeba pojmut do protokolu také údaje uvedené v § 78 odst. 5.
136. Podle § 85 odst. 4 osobě, u které byla prohlídka vykonána, vydá orgán, který takový úkon vykonal, ihned, nebo není-li to možné, nejdéle do 24 hodin poté písemné potvrzení o výsledku úkonu, jakož i převzetí věcí, které byly přitom vydány nebo odňaty nebo opis protokolu.
137. Podle § 85 odst. 5 při vstupu do obydlí, jiných prostor a pozemků se užije ustanovení odst. 1 až 4 přiměřeně. Účast osob uvedených v odst. 1 při vstupu do obydlí však lze odeprít a osobu uvedenou v odst. 2 nepřibrat, jestliže by mohlo dojít k ohrožení jejího života nebo zdraví.
138. Podle § 85a odst. 1 osoba, u níž má být provedena domovní prohlídka, prohlídka jiných prostor a pozemků nebo osobní prohlídka nebo vstup do obydlí, je povinna tyto úkony strpět.
139. Podle § 85a odst. 2 neumožní-li osoba, vůči níž směřuje úkon uvedený v odst. 1, provedení takového úkonu, jsou orgány provádějící úkon oprávněny po předchozí marné výzvě překonat odpor takové osoby nebo jí vytvořenou překážku. O tom učiní záznam do protokolu (§ 85 odst. 3).
140. Na základě spisového materiálu dospěl krajský soud k závěru, že shora citované podmínky, které definuje trestní řád pro realizaci prohlídky jiných prostor, byly naplněny nejen ve vztahu k prohlídce prostor využívaných společností [REDAKCE], ale i ve vztahu k dalším prohlídkám, které v této věci v rámci řízení přípravného byly realizovány. Ve všech případech zpracované protokoly o provedení prohlídky jiných prostor, které jsou součástí spisového materiálu, obsahují veškeré náležitosti, které trestní řád předpokládá, a to včetně účasti nezúčastněných osob, včetně realizace předchozího výsledku, eventuálně alespoň pokusů o realizaci takového úkonu tak, jak má trestní řád na mysli. Je pravdou, že realizace jednotlivých úkonů byla provázena poměrně značnou časovou dotací, avšak s ohledem na rozsah projednávané trestní věci a rozsah využívaných prostor konkrétní obchodní společnosti tento časový rozsah nelze v žádném případě považovat za nepřiměřený. Jestliže obhajoba obžalovaných neshledává důvod, proč by měla být prohlídka jiných prostor realizována, pak je třeba zdůraznit, že tento důvod byl definován, jak v podaných návrzích, tak i v samotném příkazu k prohlídce jiných prostor. Je třeba zdůraznit, že již v prvopočátku se jednalo o šetření směřující vůči fyzickým osobám, v možné návaznosti i na osoby právnické, za kterou je třeba považovat i posléze obviněnou obchodní společnost [REDAKCE]. Trestná činnost, již se

měli obžalovaní dopouštět i v rámci pouhého podezření, představovala páchaní trestné činnosti ekonomického charakteru a nepochybně právě v prostorách využívaných touto obchodní společností takové důkazy mohly být a posléze se též ukázalo, že zajištěny zde byly. Příkaz k domovní prohlídce rovněž v rovině obecné definuje věci, které by mohly být, a posléze též i byly, zajištěny v rámci realizované prohlídky jiných prostor, přičemž tyto konkrétní listiny měly úzký vztah s projednávanou trestnou činností a je třeba je považovat, jak již bylo zmíněno, za podstatné důkazy sloužící pro posouzení věci a posléze i k rozhodnutí meritornímu v této trestní věci. Zmíněný příkaz k domovní prohlídce jiných prostor a pozemků (na č. l. 1097 a násl.) nařizuje prohlídku jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 tr. řádu, a to užívaných společností [REDAKCE], a to prostor využívaných [REDAKCE]. P. [REDAKCE], [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a [REDAKCE]. R. [REDAKCE] K. [REDAKCE], prostor určených k uskladnění a archivaci dokumentů a prostor, v nichž je umístěno centrální uložiště elektronických dat společnosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Z uvedeného je zřejmé, že příkaz k domovní prohlídce není vymezen pouze místnostmi, které jsou využívány zmíněnými osobami, ale i též dalšími prostorami využívanými společností [REDAKCE], kde by mohly být, a posléze též i byly, nalezeny dokumenty, sloužící jakožto důkazní materiál v projednávané trestní věci. Jestliže obhajoba namítá, že se samotné prohlídky jiných prostor účastnilo větší množství osob z řady orgánů činných v řízení přípravném, konkrétně policejních orgánů, je třeba zdůraznit rozsah této trestné činnosti, rozsah zkoumaných materiálů, který dosud tvoří i součást tohoto spisového materiálu a za této situace je třeba považovat nasazení většího množství zasahujících příslušníků Policie ČR rovněž za důvodný. Naopak krajský soud zdůrazňuje, že samotný protokol o prohlídce jiných prostor v dané věci zpracovaný je velice podrobný, dokumentuje celkový průběh realizované prohlídky jiných prostor, je dokumentován soubor zajištěných důkazů a tento protokol obsahuje též svoji vlastní přílohu, a to fotografickou, která jednotlivé kroky rovněž dokumentuje. I v tomto smyslu je tak třeba považovat realizovaný důkaz prohlídkou jiných prostor, stejně tak i jako další realizace provedené i u dalších spoluobžalovaných, za legální a normám trestního řádu odpovídající.

141. Listinné důkazy posléze byly konstatovány u hlavního líčení od 1. 4. 2019 a v následujících termínech:

podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy:

- nesrovnalosti ve stav. povolení č.l. 980-983,
- faktura č. 2013033 ze dne 30. 5. 2013 č.l. 984,
- nesrovnalosti v stav. povoleních z kontroly DSP, DP č.l. 985-988,
- rekapitulace rozpočtu objektu Kravín č.l. 989-992,
- vyjmenované činnosti [REDAKCE] č.l. 993-996,
- přehled cen za [REDAKCE] č.l. 997,
- objednávka č. 01017-01/[REDAKCE]/00/[REDAKCE]/2011-08-10/[REDAKCE] č.l. 998-999,
- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 4. 2012 č.l. 1000,
- sken e-mailové zprávy ze dne 14. 9. 2011 č.l. 1001,
- sken e-mailové zprávy ze dne 14. 9. 2011 č.l. 1002,
- plná moc ze dne 20. 9. 2011 [REDAKCE] - [REDAKCE] č.l. 1003-1004,
- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 4. 2012 č.l. 1005-1006,
- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 7. 2012 č.l. 1007,
- souhrnná hodnotící tabulka k [REDAKCE] č.l. 1008-1015,
- část zadávací dokumentace k [REDAKCE] č.l. 1016-1017,
- Díář 2012 č.l. 1072-1073,
- Díář 2011 č.l. 1074,
- vyjádření k možnému posunu stavby ze dne 8. 10. 2012 č.l. 1169-1173,
- zakázky - plán 2012 včetně e-mailové zprávy ze dne 23. 12. 2011 č.l. 1174-1176,
- smlouva o sdružení [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 31. 10. 2011 č.l. 1177-1180,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- kvalifikační dokumentace s ručně psanými poznámkami č.l. 1240-1259,
- seznam objektů č.l. 1260-1274,
- výkazy výměr s položkovými cenami, plánky s ručně psanými poznámkami č.l. 1374-1382,
- vyhodnocení nabídek ze dne 10. 5. 2012 č.l. 1510-1512,
- zadávací dokumentace ze dne 1. 3. 2012 č.l. 1513-1522,
- vyjádření [] ze dne 2. 10. 2012 č.l. 1523-1534,
- vyjádření MK [] ze dne 6. 11. 2012 č.l. 1535-1536,
- reakce [] + odpověď [] ze dne 31. 1. 2013 + vyjádření [] H [] č.l. 1537-1544,
- zpráva [] D [] k návrhu Dodatku č. 2 na PD č.l. 1545-1547,
- časová posloupnost kroků realizace č.l. 1548-1554,
- připomínky MF ČR k realizaci č.l. 1555,
- odborný posudek k metodikám [] 1. VŘ na stavbu č.l. 1556-1559,
- plán investic 2013 [] č.l. 1560,
- protokol o výsledku kontroly č.l. 1561-1572,
- organizační řád [] č.l. 1573-1587,
- rozhodnutí o zrušení jmenování HK č.l. 1588-1589,
- pozvánka na slavnostní zahájení realizace projektu č.l. 1590,
- registrace akce s tiskem dne 30. 10. 2012 č.l. 1591-1592,
- e-mail ze dne 29. 10. 2012 H [] - W [] (časový průběh realizace) č.l. 1593-1598,
- studie proveditelnosti včetně příloh č.l. 1599,
- realizace I. a II. etapy č.l. 1675-1684,
- reakce [] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 1685-1686,
- plná moc ze dne 27. 3. 2013 udělená [] F [] a Ch [] č.l. 1687,
- náklady stavby – přehled č.l. 1688,
- realizace I. a II. etapy ze dne 27. 9. 2012 č.l. 1689-1699,
- nabídka sdružení [], [] č.l. 1700-1701,
- CD s nápisem [] č.l. 1702-1705,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 6. 4. 2012 č.l. 1706-1707,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 5. 4. 2012 č.l. 1708-1709,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 11. 4. 2012 č.l. 1710-1711,
- tabulka ze dne 13. 5. 2013 č.l. 1712,
- tabulka ze dne 10. 5. 2013 č.l. 1713-1714,
- slepé výkazy výměr ze dne 5. 3. 2013, výkazy výměr ze dne 16. 4. 2013 č. l. 1715-1750,
- nabídka subdodavatele [] [] č.l. 1751-1768,
- část výkazů výměr ze dne 5. 3. 2013 č.l. 1769-1770,
- rozpočet objektu [] č.l. 1771-1783,
- položkový rozpočet objekt SO 04, 06, 08, 09 č.l. 1784-1789,
- krycí list rozpočtu objektu [] č.l. 1790-1806,
- dodatečné informace č.l. 1807-1814,
- rozpočet větrání soc. zařízení č.l. 1815-1819,
- slepý rozpočet [] č.l. 1820-1821,
- výkazy výměr SO 09, SO 08 č.l. 1822-1825,
- slepý výkaz výměr [] - střecha č.l. 1826-1828,
- rozhodnutí o podání nabídky k 1. a 2. VŘ č.l. 1829-1830,
- zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 1831-1844,
- dokument [] k čp. [], [] č.l. 1845,
- rozhodnutí o povolení restaurování [] ze dne 27. 5. 1997 č.l. 1846,
- Výkaz výměr SO 08 č.l. 1847,
- plán tvorby nabídky ze dne 10. 5. 2013 č.l. 1848-1855,
- výpočet odbytové ceny včetně příloh č.l. 1856-1863,
- záznam ze dne 22. 5. 2013 s podanými cenovými nabídkami č.l. 1864,

- zápis z koordinační porady ředitelů ze dne 25. 10. 2012 č.l. 1865-1866,
- organizační schéma oblastního zastoupení pro [REDACTED] kraj č.l. 1867,
- zasmulvněné obraty [REDACTED] kraje č.l. 1868-1869,
- záznam z koordinační porady ředitelů ze dne 25. 10. 2012 č.l. 1870,
- přehled ukazatelů jednotlivých divizí s plány včetně počtu zaměstnanců č.l. 1871,
- záznam z koordinační porady krajských zástupců č.l. 1872-1883,
- soupis objektů a projekčních organizací č.l. 1884,
- vyjádření [REDACTED] k možnému zahájení stavby ze dne 8. 10. 2012 č.l. 1885,
- nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] č.l. 1886-2154,
- krycí list nabídky č.l. 1892-1894,
- seznam významných stavebních prací č.l. 2011-2014,
- návrh smlouvy č.l. 2097-2151,
- čestné prohlášení o nabídkové ceně č.l. 2154,
- potvrzení o převzetí nabídky ze dne 20. 5. 2013 č.l. 2155,
- zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 2156-2168,
- výpis z Věstníku [REDACTED] č.l. 2169-2177,
- listina s ručně psanými dotazy č.l. 2178-2180,
- nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ze dne 20. 5. 2013 č.l. 2181-2643,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2626,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2628,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2630,
- smlouva o sdružení ze dne 26. 4. 2013 č.l. 2633-2638,
- výrobní program 2013 č.l. 2684-2707,
- části výkazů výměr s ručně psanými poznámkami č.l. 2708-2723,
- souhrnný rozpočet celkem č.l. 2724-2728,
- dopisní obálka AK [REDACTED] adresovaná T [REDACTED] č.l. 2834-2836,
- dodatek č. 2 ze dne 13. 3. 2013 č.l. 2837-2841,
- protokol o předání dokumentace č.l. 2842,
- dodatek č. 1 ze dne 22. 11. 2011, č.l. 2843-2849,
- specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 [REDACTED], č.l. 2850-2851,
- plná moc P [REDACTED] ze dne 7. 10. 2011 č.l. 2852,
- objednávka [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 5. 8. 2011 č.l. 2853-2871,
- poznámky z jednání ze dne 9. 8. 2011 č.l. 2872-2877,
- metodika plnění [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 2878-2891,
- objednávka [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 17. 10. 2011 č.l. 2892-2895,
- připomínky k [REDACTED] ze dne 4. 2. 2013 č.l. 3085-3086,
- postupy realizace projektu [REDACTED] č.l. 3087,
- E-mail ze dne 11. 2. 2013 V [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 3088-3090,
- kontrola průběhu zadávacího řízení ze dne 28. 7. 2012 č.l. 3091-3094,
- CD označené Doplnění formálních náležitostí ze dne 11. 1. 2012 č.l. 3165-3169,
- CD označené Elektronická verze žádosti o dotaci ze dne 28. 12. 2011 č.l. 3170-3175,
- pracovní smlouva [REDACTED] V [REDACTED] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 3331-3332,
- předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 č.l. 3333,
- prezenční listina z prohlídky místa plnění ze dne 15. 4. 2013 č.l. 3334-3340.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám předkládají k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy:

- E-mail ze dne 21. 9. 2012 č.l. 3341-3344,
- E-mail ze dne 8. 10. 2012 J [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 3345-3346,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 T [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 3347-3354,
- E-mail ze dne 14. 11. 2012 V [REDACTED] - [REDACTED]@ [REDACTED] č.l. 3355-3358,
- vyjádření [REDACTED] k diskriminačním podmínkám ze dne 6. 11. 2012 č.l. 3359-3360,
- odstoupení od smlouvy ze dne 14. 11. 2012 č.l. 3361,

- E-mail ze dne 19. 12. 2012 Š [redacted] - V [redacted] č.l. 3362-3367,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 3368-3373,
- vyjádření H [redacted] k sdělení D [redacted] č.l. 3374-3377,
- reakce H [redacted] na zaslané materiály k odstoupení od smlouvy od M [redacted] č.l. 3378-3385,
- metodický pokyn [redacted] ze dne 21. 1. 2013 č.l. 3386-3388,
- odpověď H [redacted] adresované [redacted] ze dne 31. 1. 2013 č.l. 3389-3391,
- koncept odpovědi [redacted] na reakci ze strany [redacted] č.l. 3392-3393,
- připomínky [redacted] k předložené zadávací dokumentaci ze dne 31. 1. 2013 č.l. 3394-3395,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 H [redacted] - V [redacted] č.l. 3396-3397,
- faktura č. 13410002 zhotovitele [redacted] č.l. 3398-3399,
- E-mail ze dne 5. 2. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 3400-3406,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 D [redacted] - V [redacted] č.l. 3407-3417,
- E-mail ze dne 6. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 3418-3420,
- E-mail ze dne 7. 2. 2013 H [redacted] - V [redacted] č.l. 3421-3449,
- výzva k [redacted] bez uvedení data s dodacím razítkem ze dne 1. 3. 2013 [redacted] č.l. 3450-3457,
- oznámení o výběru [redacted] č.l. 3458-3466,
- Dodatek č. 2 k smlouvě na vytvoření [redacted] č.l. 3467-3471,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 [redacted] - [redacted] č.l. 3472-3474,
- nabídková cena [redacted] - [redacted] ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3475-3480,
- výzva k [redacted] č.l. 3481-3485,
- oznámení o výběru [redacted] v rámci [redacted] ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3486,
- dodatek ke smlouvě ze dne 7. 3. 2013 (projekční práce [redacted]) č.l. 3487-3488,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 [redacted] č.l. 3489,
- nabídková cena [redacted] ze dne 5. 3. 2013 č.l. 3490-3502,
- výzva k [redacted] bez uvedení data s datem dodání dne 4. 3. 2013 [redacted] č.l. 3503-3507,
- oznámení o výběru [redacted] v rámci [redacted] ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3508,
- zápis z jednání ze dne 5. 3. 2013 [redacted] č.l. 3509,
- smlouva na úpravu projektové dokumentace ze dne 8. 3. 2013 [redacted] č.l. 3510-3515,
- nabídková cena [redacted] ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3516-3522,
- výzva k [redacted] bez uvedení data s datem dodání dne 28. 2. 2013 [redacted] č.l. 3523-3526,
- dodatek ke smlouvě ze dne 8. 3. 2013 [redacted] (Změna Z2) č.l. 3527,
- oznámení o výběru [redacted] v rámci [redacted] ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3528,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 AJT č.l. 3529-3531,
- protokol o otevírání obálek [redacted] ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3532-3535,
- část výkazu výměr a studie proveditelnosti č.l. 3536-3569,
- odpověď [redacted] ze dne 27. 12. 2012 adresovaná [redacted] č.l. 3570-3572,
- souhlas [redacted] se zadávací dokumentací ze dne 15. 2. 2013 č.l. 3573-3575,
- uskutečněné kroky v rámci zadávacího řízení na zhotovitele stavby č.l. 3576-3579,
- E-mail ze dne 5. 2. 2013 V [redacted] - H [redacted] č.l. 3580-3581,
- potvrzení návrhu registrace akce ze dne 21. 12. 2012 č.l. 3582-3590,
- připomínky [redacted] k zadávací dokumentaci ze dne 4. 2. 2013 č.l. 3591-3595,
- oznámení o změně projektu č.l. 3596-3614,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 3615-3616,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 3617,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 3618-3619,
- pověření k převzetí přístupových údajů k systému [redacted] ze dne 21. 8. 2012 č.l. 3620,
- vyjádření [redacted] k odbornosti členů hodnotící komise ze dne 20. 8. 2012 č.l. 3621-3623,
- vyrozumění o registraci akce ze dne 7. 1. 2013 č.l. 3624-3628,
- E-mail ze dne 11. 12. 2012 Š [redacted] - [redacted]@ [redacted] č.l. 3637-3643,
- specifikované úpravy [redacted] vypracované 1 [redacted] ze dne 13. 12. 2012 č.l. 3644-3646,

- žádost [] o vyjádření k možným diskriminačním podmínkám ze dne 21. 9. 2012 č.l. 3648-3649,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 H [] - S [] č.l. 3682-3695,
- E-mailová komunikace k diskriminačním podmínkám včetně předávacího protokolu dokumentace k [] č.l. 3696-3723,
- Písemná zpráva zadavatele k 1. [] na zhotovitele stavby č.l. 3724-3728,
- vyjádření [] ze dne 2. 10. 2012 k diskriminačním kritériím č.l. 3729-3742,
- Oznámení [] o uzavření smlouvy dne 26. 9. 2012 s vybraným uchazečem č.l. 3743-3745,
- Vyjádření [] ze dne 24. 10. 2012 k stanovisku [] a diskriminačním kritériím č.l. 3753-3757,
- E-mail ze dne 29. 10. 2012 T [] - K [] č.l. 3758-3759,
- E-mail ze dne 21. 9. 2012 M [] - V [] č.l. 3760-3761,
- návrh registrace akce ze dne 23. 1. 2013 včetně přílohy č.l. 3778-3785,
- rozhodnutí [] ze dne 9. 5. 2011 k pracím na objektech [], [], [] č.l. 3801-3808,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 K [] - V [] č.l. 3809,
- Žádost o přidělení investičních dotací na úpravu [] ze dne 7.1.2013 č.l. 3810,
- Smlouva mezi [] a [] č.l. 3811-3819,
- průvodní zpráva k propočtu nákladů na obnovu č.l. 3820-3829,
- seznam stavebních povolení a vyjádření č.l. 3830-3845,
- Výkazy výměr a rekapitulace objektů vypracovaných [] č.l. 3846-3873,
- přehled investic 2010, 2011 č.l. 3874-3885,
- Rozhodnutí [] ze dne 2. 3. 2012 č.l. 3895-3912,
- Faktury [], protokol, soupis prací Havárie č.l. 3913-3922,
- Faktura [] za poradenství ze dne 7. 1. 2011 č.l. 3933,
- Smlouvy o dílo [], [] č.l. 3934-3942,
- Osvědčení o poskytnutí služeb poskytovateli [] ze dne 10. 8. 2011 č.l. 3945,
- Mandátní smlouva mezi [] a [] ze dne 7. 1. 2010, plná moc č.l. 3956-3967,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 T [] - V [], žádost o přidělení dotace na úpravy [] ze dne 7. 1. 2013 č.l. 3968-3969,
- Dopis ze dne 4. 10. 2010 s informací o zařazení projektu do zásobníku projektů č.l. 3970,
- E-mail ze dne 20. 9. 2012 T [] - V [] č.l. 3971,
- E-mail ze dne 9. 10. 2012 T [] - V [] č.l. 3972-3973,
- Smlouva mezi [] a [] ze dne 10. 6. 2011 č.l. 3975-3979,
- Zřizovací listina [] + změna Zřizovací listiny č.l. 3980-3988,
- Oznámení o změnách projektu č. 5, 6 ze dne 15. 8. 2012 č.l. 3989-3994,
- Dopis [] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 3995-3996,
- Záznam z jednání ze dne 13. 12. 2012 související s [] + příloha č.l. 4028-4035,
- Záznam z jednání ze dne 4. 1. 2013 související se změnami č.l. 4037,
- E-mail ze dne 5. 1. 2013 T [] - V [], záznam z jednání č.l. 4038-4044,
- E-mailová komunikace k předběžnému termínu [] + nové povinnosti zadavatele č.l. 4047-4055,
- Uskutečněné kroky realizace ze dne 24. 1. 2013 č.l. 4056-4058,
- Návrh registrace akce ze dne 21. 12. 2012 + příloha č.l. 4059-4062,
- Podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace č.l. 4063-4078,
- Žádost o potvrzení návrhu registrace akce č.l. 4079,
- E-mail ze dne 28. 12. 2012 K [] - V [] č.l. 4080,
- E-mail ze dne 26. 11. 2012 V [] - D [] č.l. 4081-4082,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 V [] - M [] č.l. 4083-4084,
- E-mail ze dne 13. 1. 2013 V [] - J [] č.l. 4113-4115,
- E-mail ze dne 6. 1. 2013 V [] - D [] č.l. 4116,

- E-mail ze dne 7. 1. 2013 D [] - V [] č.l. 4117-4118,
- Potvrzení o převzetí žádosti [], unikátní kód žádosti [] ze dne 27. 12. 2011 č.l. 4120-4131,
- Prezenční listina z prohlídky místa plnění ze dne 3. 5. 2013 + dotazy účastníků č.l. 4132-4139,
- Sada dotazů č.l. 4156-4158,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [] - V [] č.l. 4159-4161,
- Změna č. 9 - bankovní účet ze dne 18. 1. 2013 č.l. 4162-4166,
- Změna č. 8 - změna statutárního zástupce ze dne 27.11.2012 č.l. 4167-4168,
- E-mailová komunikace ke změnám č. 7, 8, 9 č.l. 4169-4170,
- Změna č. 7 - sloučení etap ze dne 13. 11. 2012 č.l. 4171-4172,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 V [] - V [] č.l. 4173-4175,
- E-mail ze dne 25. 2. 2013 V [] - V [] č.l. 4176,
- Dopis Ministerstva zemědělství ze dne 19. 2. 2013 č.l. 4177-4179,
- Dopis [] ze dne 23. 1. 2013 č.l. 4180,
- Seznam nedostatků se změnami v [] č.l. 4181-4225,
- Cenová nabídka [] na výrobu vazníků střechy ze dne 21. 2. 2013 č.l. 4242-4243,
- Cenové kalkulace [] ze dne 27.2.2013 č.l. 4244-4252,
- Pověření V [] výkonem funkce ředitelky ze dne 28. 6. 2012 č.l. 4259,
- Pověření V [] k zadání a výběru [] malého rozsahu ze dne 15. 5. 2012 č.l. 4290-4303,
- Pověření V [] výkonem funkce ředitelky ze dne 28. 6. 2012 č.l. 4323,
- Reakce na výzvu [] ze dne 20. 3. 2013 č.l. 4325,
- Technické podklady k [] ze dne 8. 3. 2013 sepsané T [] č.l. 4328,
- Oznámení [] o odstoupení od smlouvy ze dne 14. 11. 2012 včetně příloh č.l. 4329-4334,
- Ručně psané poznámky s cenami 2. VŘ na zhotovitele č.l. 4338-4339,
- Platový výměr V [] s účinností od dne 1. 1. 2013 č.l. 4340-4342,
- Schvalovací proces před podpisem investora č.l. 4605,
- Schvalovací proces před podpisem investora č.l. 4606,
- Smlouva o zajištění [] mezi [] a [] ze dne 10. 1. 2011 včetně příloh č.l. 4607-4622,
- Rozpočet kravíny [] ze dne 27. 3. 2013 č.l. 4623-4624,
- Mandátní smlouva mezi [] a [] ze dne 7. 1. 2011 včetně plné moci ze dne 6. 1. 2010 č.l. 4625-4636,
- Smlouva na vytvoření [] mezi [] a [] - členů, subdodavatelů, metodika plnění [] č.l. 4637-4685,
- Dodatek č. 1 k mandátní smlouvě mezi [] a [] ze dne 25. 5. 2011, Dodatek č. 2 ze dne 26. 8. 2011 č.l. 4686-4692,
- Smlouva o dílo mezi [] a [] ze dne 10. 1. 2011 č.l. 4693-4696,
- E-mail ze dne 23. 4. 2014 V [] - P [] č.l. 4714,
- Stavební opatření [] - výzva ze dne 16. 4. 2013 včetně příloh č.l. 4715-4765,
- Stavební opatření [] - výzva ze dne 16. 4. 2013 č.l. 4766-4841,
- Vyjádření [] ze dne 8. 10. 2012 č.l. 4842,
- Stavební opatření [] - výzva ze dne 16. 4. 2013 č.l. 4843-4893,
- Stavební opatření [] - výzva ze dne 16. 4. 2013 včetně příloh č.l. 4894-4970,
- Výjimka ve [] ze dne 25. 10. 2012 č.l. 4971-4977,
- Specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 P [] č.l. 4978-4979,
- Záznam z jednání ze dne 26. 10. 2011 č.l. 4985-4987,
- Výkazy výměr vypracované [] č. l. 4988-4997,
- Seznam objektů II. etapy [] č.l. 4998-5014,
- Návrh postupu realizace předmětu VZ ze dne 5. 12. 2011 č.l. 5015,
- Dodatek č. 1 ke smlouvě na vytvoření [] mezi [] a [] - [] č.l. 5016-5022,
- Zápis z koordinační porady ze dne 20. 9. 2012 č.l. 5023,
- Zápis z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 5024-5025,

- Zápis z koordinační porady ze dne 10. 10. 2012 č.l. 5026,
- Zápis z koordinační porady ze dne 16. 10. 2012 č.l. 5027-5028,
- Zápis z koordinační porady ze dne 23. 10. 2012 č.l. 5029-5030,
- Část rekapitulace stavebních objektů + seznam objektů č.l. 5033-5034,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 s účastí P [] a N [] + prezenční listiny č.l. 5035-5038,
- 2. část rekapitulace stavebních objektů č.l. 5039-5043,
- Dodatek č. 2 ke smlouvě na vytvoření [] mezi [] a [] - [] ze dne 13. 3. 2013 č.l. 5044-5046,
- Faktury [], [], [], [] a dalších subjektů č.l. 5047-5057,
- Vnitřní směrnice o [] malého rozsahu ze dne 5. 3. 2013 včetně příloh č.l. 5058-5095,
- 6 ks CD - nabídky uchazečů 1. [], zadávací dokumentace č.l. 5096-5097,
- Žádost B [] kód [] včetně příloh č.l. 5098-5126,
- Příloha č. 1 - čestné prohlášení č.l. 5127-5128,
- Příloha č. 2 - právní subjektivita žadatele+ Opatření []+Zřizovací listina č.l. 5129-5135,
- Příloha č. 3 - finanční zdraví žadatele č.l. 5136,
- Příloha č. 4 - studie proveditelnosti (není součástí přílohy) č.l. 5137,
- Příloha č. 5 - prokázání právních vztahů k majetku č.l. 5138-5153,
- Příloha č. 6 - dokumenty požadované podle stavebního zákona č.l. 5154-5187,
- Příloha č. 7 - smluvní vztahy s partnery č.l. 5188-5197,
- Příloha č. 8 - potvrzení města o zařazení projektu do [] (není součástí přílohy) č.l. 5198,
- Příloha č. 9 - kompletní dokumentace k [] ukončeným před registrací žádosti (není součástí přílohy) č.l. 5199,
- Příloha č. 10 - výpočet finanční mezery č.l. 5200-5201,
- Příloha č. 11 - doklad o schválení realizace projektu ze dne 20. 12. 2011 č.l. 5202-5203,
- Příloha č. 12 - další doklady (Usnesení ministra ze dne 22. 12. 2011) č.l. 5204-5206,
- Příručka pro žadatele a příjemce- vydání 2. 4. 2012 s podmínkami pod bodem 9.3 č.l. 5207-5241,
- vyhodnocení nabídek [] 1. VŘ na zhotovitele ze dne 10. 5. 2012 provedenou [] č.l. 5242-5243,
- CD označené Výkazy výměr [] + [] č.l. 5279,
- CD označené Rozpočty obsahující položkové rozpočty objektu [] a [] z června 2012 č.l. 5279,
- CD označené Dokumentace pro stavební povolení vypracované [] - [] listopad 2011 č.l. 5279,
- Studie proveditelnosti včetně příloh č.l. 5284-5413,
- Potvrzení žádosti [] ze dne 28. 12. 2011 č.l. 5414-5416,
- Oznámení [] o doporučení projektu ze dne 5. 6. 2012 č.l. 5417-5418,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 15. 6. 2012 č.l. 5419-5420,
- Stanovisko [] ze dne 26. 6. 2012 č.l. 5427-5431,
- Změny projektu č. 1 až 4 včetně CD z června 2012 č.l. 5433-5452,
- Příprava podkladů k Vydání registrace akce ze dne 11. 7. 2012 včetně příloh č.l. 5453-5462,
- Informace k VŘ na zhotovitele stavby ze dne 2. 5. 2012 č.l. 5463-5464,
- Žádost o jmenování členů komise s návrhem ze dne 3. 4. 2012 č.l. 5465-5466,
- Položkové výkazy výměr SO 01 [] (1. VŘ) č.l. 5467-5431,
- Položkové výkazy výměr SO 02 [] (1. VŘ) č.l. 5432-5546,
- Položkové výkazy výměr SO 08 [] I.-VI. a VIII.-X. (1. VŘ) č.l. 5547-5585,
- Položkové výkazy výměr SO 09 [] (1. VŘ) č.l. 5586-5606,
- Položkové výkazy výměr SO 10 [] (1. VŘ) č.l. 5607-5655,
- Položkové výkazy výměr SO 11 [] (1. VŘ) č.l. 5656-5701,
- Položkové výkazy výměr SO 12 [] (1. VŘ) č.l. 5702-5711,
- Položkové výkazy výměr SO 13 [] (1. VŘ) č.l. 5712-5721,

- Položkové výkazy výměr SO 15 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5722-5763,
- Položkové výkazy výměr SO 16 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5764-5770,
- Položkové výkazy výměr SO 17 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5771-5775,
- Položkové výkazy výměr SO 18 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5776-5780,
- Položkové výkazy výměr SO 20 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5781-5787,
- Položkové výkazy výměr SO 21 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5788-5792,
- Položkové výkazy výměr SO 22 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5793-5807,
- Položkové výkazy výměr SO 23 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5808-5812,
- Položkové výkazy výměr SO 24 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5813-5824,
- Položkové výkazy výměr SO 14 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5825-5831,
- Položkové výkazy výměr SO 16 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5832-5842,
- Položkové výkazy výměr SO 17 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5843-5847,
- Položkové výkazy výměr SO 18 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5848-5852,
- Položkové výkazy výměr SO 22 [redacted] Úprava prostor před [redacted] (1. VŘ) č.l. 5853-5859,
- Položkové výkazy výměr SO 25 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5860-5864,
- Položkové výkazy výměr SO 26 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5865-5871,
- Položkové výkazy výměr SO 27 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5872-5877,
- Položkové výkazy výměr SO 28 [redacted] (1. VŘ) č.l. 5878-5884,
- Příloha technické zprávy [redacted] - [redacted] objednatele [redacted], zhotovitele J. B. [redacted] č.l. 5885,
- CD označené Příloha č. 1 Smlouvy o dílo- povolení obsahující seznamy rozhodnutí, vyjádření, stavební povolení, územní souhlasy vytvořené 24. 9. 2012 (nabídka sdružení [redacted], [redacted] - 1. VŘ) č.l. 5886,
- CD označené Souhrnný list ocenění [redacted] 1- 5 č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky 1. etapa č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky 2. etapa č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky plyn č.l. 5886,
- E-mail ze dne 14. 1. 2013 Š [redacted] (V [redacted]) - Š [redacted] č.l. 5887,
- Souhrnný položkový výkaz výměr ze dne 25. 3. 2013 č.l. 5888-5891,
- Položkové rozpočty dle jednotlivých objektů č.l. 5892-6288,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 14. 3. 2013, Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.l. 6289-6310,
- CD označené [redacted] - STAVBA [redacted] č. 1 č.l. 6311,
- CD označené [redacted] - STAVBA [redacted] č. 2 č.l. 6311,
- CD označené [redacted] - STAVBA [redacted] č. 3 č.l. 6312,
- CD označené [redacted] - STAVBA [redacted] č. 4 č.l. 6312,
- CD označené [redacted] - STAVBA ZADAVACÍ DOKUMENTACE ze dne 1. 3. 2012 č.l. 6313,
- CD označené [redacted] - STAVBA PŘÍLOHA ZD č.l. 6313,
- DVD označené [redacted] - STAVBA PŘÍLOHA ZD č. 7, PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (1. etapa), PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (2. etapa [redacted]/[redacted]) č.l. 6314,
- DVD označené [redacted] STAVBA PŘÍLOHA ZD č. 8.1, PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (Průzkumy 1/2), PŘÍLOHA ZD č. 8.3, PŘÍLOHA ZD č. 9 (1. VŘ) č.l. 6314,
- DVD označené [redacted] STAVBA PŘÍLOHA č. 8.2 ZD, (3. část- Průzkumy 2/2) č.l. 6315,
- Souhrnný položkový výkaz výměr ze dne 11. 3. 2013 č.l. 6316-6326,
- CD označené [redacted] č.l. 6327,
- DVD bez označení v platové krabici s nápisem KOMPLETNÍ ZÁZNAM [redacted] BEZ SESTRÍHU, ZÁKLADNÍ VERZE (I. VARIANTA č.l. 6327,
- Podepsaná smlouva o dílo na zhotovitele stavby ze dne 26. 9. 2012 č.l. 6328-6481,
- Sdělení N [redacted] ze dne 1. 11. 2012 č.l. 6482-6483,
- Sdělení N [redacted] ze dne 19. 10. 2012 (chybějící stavební povolení) č.l. 6484-6485,
- Reakce [redacted] - P [redacted] ze dne 12. 12. 2012 k odstoupení od smlouvy č.l. 6490-6491,

- Předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 vypracovaný T [redacted] (úprava [redacted]) č.l. 6492,
- Rozpočet přestavby kravínu I. a II. ze dne 27. 3. 2013 včetně rekapitulace č.l. 6497-6501,
- Cena za [redacted] a inž. činnost s vyčíslením ([redacted]) č.l. 6502-6503,
- Uskutečněné kroky realizace projektu [redacted] ke dni 9. 5. 2013, č.l. 6504-6576,
- Ručně psané poznámky ze dne 6/2 s částkami za úpravu [redacted] č.l. 6577-6653,
- Faktura [redacted] č. 71110365 ze dne 12. 12. 2011 č.l. 6657-6658,
- Faktura [redacted] č. 71110382 ze dne 20. 12. 2011 č.l. 6659,
- DVD označené [redacted] Dokumentace pro provedení stavby ze dne 9. 12. 2011 č.l. 6660,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 7. 2012 (1. VŘ na stavbu) č.l. 6661-6668,
- Kalkulace inženýrské činnosti [redacted] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 6669,
- Sdělení [redacted] ze dne 19. 10. 2012 č.l. 6670-6671,
- Sdělení [redacted] ze dne 1. 11. 2012 č.l. 6672-6673,
- Vyjádření [redacted] ke stanovisku [redacted] ze dne 6. 11. 2012 č.l. 6674-6675,
- Oznámení [redacted] adresované [redacted] č.l. 6676-6679,
- Reakce [redacted] adresovaná [redacted] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 6680-6681,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 6682-6684,
- E-mail ze dne 6. 2. 2013 V [redacted] - D [redacted] č.l. 6687-6688,
- E-mail ze dne 25. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted] č.l. 6689,
- Výzva [redacted] (Dodatek č. 2) č.l. 6690-6694,
- Vydání věci § 78 tr. řádu - V [redacted] č.l. 6742-6747,
- Faktura [redacted] č. 71130080 ze dne 27. 3. 2013 č.l. 6748-6749,
- Zápis z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 8148-8149,
- Vyjádření [redacted] ze dne 8. 10. 2012 k možnému posunu zahájení stavby č.l. 8150,
- E-mail ze dne 10. 10. 2012 sekretariát - V [redacted] č.l. 8164,
- E-mail ze dne 11. 10. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 8167,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 S [redacted] - V [redacted] č.l. 8168,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 S [redacted] - S [redacted], časový průběh [redacted] č.l. 8169-8173,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 (S [redacted] - S [redacted] č.l. 8174-8176,
- E-mail ze dne 16. 10. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 8177,
- E-mail ze dne 16. 10. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8178,
- Záznam z porady ze dne 16. 10. 2012 (upřesnění požadavků provozovatele, upozornění investora-stav. povolení) č.l. 8179-8180,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 T [redacted] - V [redacted] (zdůvodnění kvalifikačních kritérií) č.l. 8181-8183,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 S [redacted] - K [redacted] č.l. 8184-8187,
- E-mail ze dne 18. 10. 2012 S [redacted] - N [redacted] č.l. 8188-8189,
- E-mail ze dne 21. 10. 2012 H [redacted] - S [redacted] č.l. 8190-8192,
- E-mail ze dne 26. 10. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 8193-8194,
- E-mail ze dne 26. 10. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8195-8197,
- Vyjádření [redacted] k nedostatkům ze dne 19. 10. 2012 č.l. 8198,
- E-mail ze dne 13. 11. 2012 V [redacted] - V [redacted] č.l. 8199-8203,
- E-mail ze dne 14. 11. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8204-8207,
- E-mail ze dne 14. 11. 2012 S [redacted] - P [redacted] č.l. 8208-8211,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8212-8214,
- Zadávací dokumentace ke dni 22. 11. 2012 č.l. 8215-8241,
- Vysvětlení k restaurátorským oprávněním č.l. 8242,
- Vyhláška č. 230/2012 Sb. č.l. 8243-8244,
- dodatečné informace k zadávacím podmínkám - sada dotazů 6, 5, 4, 3, č.l. 8245-8250,
- Přílohy k [redacted] č.l. 8251-8263,
- E-mail ze dne 3. 12. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8264-8267,
- E-mail ze dne 5. 12. 2012 K [redacted] - [redacted] č.l. 8268-8276,

- E-mail ze dne 12. 12. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8304-8306,
- E-mail ze dne 13. 12. 2012 S [redacted] - N [redacted] č.l. 8307,
- Návrh registrace akce č.l. 8308,
- Finální verze žádosti [redacted] č.l. 8311-8339,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8340-8359,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted], K [redacted] č.l. 8360,
- Stavební povolení [redacted] ze dne 6. 12. č.l. 8361-8369,
- Rozhodnutí [redacted] č.l. 8370-8384,
- E-mail ze dne 6. 1. 2013 S [redacted] - H [redacted] č.l. 8385,
- Návrh mandátní smlouvy mandátáře [redacted] č.l. 8386-8388,
- Dohoda o provedení záchranného arch. výzkumu č.l. 8389-8390,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 S [redacted] - N [redacted] č.l. 8391,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 8392-8394,
- E-mail ze dne 11. 1. 2013 K [redacted] - V [redacted], J [redacted], P [redacted], N [redacted], T [redacted] č.l. 8395-8399,
- E-mail ze dne 11. 1. 2013 V [redacted] - [redacted]@ [redacted] č.l. 8400-8401,
- E-mail ze dne 14. 1. 2013 S [redacted] - S [redacted] č.l. 8413,
- E-mail ze dne 29. 1. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 8414-8419,
- E-mail ze dne 3. 2. 2013 S [redacted] - T [redacted] č.l. 8420-8421,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted], Š [redacted], T [redacted] č.l. 8422-8423,
- E-mail ze dne 7. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted], Z [redacted] č.l. 8424-8425,
- E-mail ze dne 3. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted] č.l. 8433-8436,
- E-mail ze dne 14. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted] č.l. 8437,
- E-mail ze dne 25. 2. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8438,
- Smlouva o dílo č.l. 8439-8453,
- Zadávací dokumentace č.l. 8454-8466,
- Přílohy k zadávací dokumentaci č.l. 8467-8484,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 8485-8486,
- E-mail ze dne 27. 2. 2013 K [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8487-8489,
- E-mail ze dne 28. 2. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 8490-8491,
- E-mail ze dne 5. 3. 2013 S [redacted] - V [redacted] č.l. 8492-8494,
- E-mail ze dne 6. 3. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8495,
- E-mail ze dne 6.3., 7.3.2013 V [redacted] - M [redacted] č.l. 8496,
- E-mail ze dne 7. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted], Z [redacted] č.l. 8497,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8498-8500,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], K [redacted], J [redacted] č.l. 8501,
- Seznam objektů č.l. 8502,
- Technické podklady komentář vypracovaný T [redacted] dne 8. 3. 2013 č.l. 8503-8504,
- Souhrnný slepý výkaz výměr č.l. 8505-8506,
- Slepý položkový výkaz výměr - [redacted] - střecha č.l. 8507-8508,
- Krycí list rozpočtu - [redacted] č.l. 8509-8510,
- Slepý výkaz výměr - [redacted] č.l. 8511-8531,
- Výpočty výměr - [redacted] č.l. 8532-8534,
- E-mail ze dne 11. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], Z [redacted] č.l. 8538,
- Krycí list výkazu výměr ze dne 8. 3. 2013 č.l. 8539-8541,
- Souhrnný rozpočet - výkaz výměr č.l. 8542-8545,
- E-mail ze dne 13. 3. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8565-8566,
- Odůvodnění [redacted] č.l. 8567-8574,
- Komunikace I [redacted] - F [redacted], I [redacted] - P [redacted], I [redacted] - F [redacted] č.l. 10191-10193,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [redacted] - [redacted] č.l. 10315-10317,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [redacted] - N [redacted] č.l. 10318,

- E-mail ze dne 10. 2. 2011 H - N - P č.l. 10319-10330,
- E-mail ze dne 4. 3. 2011 N - P č.l. 10331,
- Zadávací_dokumentace_09_track.doc č.l. 10332-10341,
- Zadávací_dokumentace_09.doc č.l. 10342-10351,
- E-mail ze dne 14. 3. 2011 č.l. 10352-10353,
- Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls č.l. 10354-10355,
- podmínky pro (231kB).msg č.l. 10356-10357,
- Zadávací_dokumentace_10.doc č.l. 10358-10368,
- Přílohy_Zadávací_Dokumentace_02.doc č.l. 10369-10376,
- Smlouva o dílo a poskytování služeb č.l. 10377-10386,
- E-mail ze dne 23. 3. 2011 N - P č.l. 10387-10392,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 N - P č.l. 10393-10394,
- Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip č.l. 10395-10428,
- Prehled_zadatelu_o_ZD.xlsx č.l. 10429, E-mail ze dne 5. 4. 2011 N - P, W, Z č.l. 10430- 10432,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N - P, Z, M č.l. 10433-10438,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 T - N - P, J č.l. 10439-10442,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N - P, Z č.l. 10443-10445,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N - P, Z č.l. 10446-10458,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N - P, Z č.l. 10459-10460,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N - P, Z č.l. 10461-10465,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 N - Z č.l. 10466,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 P - N, Z č.l. 10467-10470,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N - Š č.l. 10471-10473,
- E-mail ze dne 6. a 9. 5. 2011 P - Z - N č.l. 10474-10478,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 P - Z - N č.l. 10479-10481,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N - Z č.l. 10482,
- E-mail ze dne 16. 5. 2011 P - N, Z č.l. 10483-10485,
- E-mail ze dne 17. a 26. 5. 2011 H - N - Z č.l. 10490-10495,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N - V č.l. 10496,
- Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip č.l. 10497-10530,
- Prehled_zadatelu_o_ZD.XLSX č.l. 10531, č.l. 10532,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 V - N č.l. 10533,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N - H č.l. 10534,
- E-mail ze dne 17. 5. 2011 N - V č.l. 10535-10540,
- E-mail ze dne 25. 5. 2011 N - V č.l. 10541-10544,
- E-mail ze dne 1. 6. 2011 V - N č.l. 10545,
- E-mail ze dne 6. 6. 2011 N - V č.l. 10546,
- E-mail ze dne 9. 6. 2011 V - N č.l. 10546,
- E-mail ze dne 13. 6. 2011 N - H č.l. 10547,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N - Š č.l. 10548,
- rozbor_ceny.xlsx č.l. 10549,
- pripominky.docx č.l. 10550-10551,
- pripominky - II.docx č.l. 10552-10553,
- pripominky - III.docx č. l. 10554-10555,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N - Š č.l. 10556,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N - Š č.l. 10557,
- pripominky_upravená.docx č.l. 10558-10559,
- pripominky_upravená.docx č.l. 10560-10561,
- pripominky_upravená.docx č.l. 10562-10563,
- pripominky_upravená.docx č.l. 10564-10565,

- E-mail ze dne 15. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10566-10569,
- E-mail ze dne 16. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10570-10574,
- E-mail ze dne 16. a 17. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10575-10579,
- E-mail ze dne 7. 7. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 10580,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 10581-10582,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 10583-10587,
- E-mail ze dne 18. 7. 2011 T [redacted] - N [redacted], Š [redacted], P [redacted], J [redacted] - M [redacted] č.l. 10588,
- E-maily ze dne 4. 5. 2011 s metodikami zasílanými z [redacted] i M [redacted] z [redacted] č.l. 10589-10598,
- E-mail ze dne 6. 11. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10599-10610,
- E-mail ze dne 15. a 16. 11. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 10611-10612,
- E-mail ze dne 9. 12. 2012 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - Š [redacted] - V [redacted] - H [redacted] č.l. 10613-10615,
- E-mail ze dne 15. 1. 2013 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - T [redacted], J [redacted], P [redacted], J [redacted] č.l. 10616,
- E-mail ze dne 11. 8., 1. 9. 2011 N [redacted] - K [redacted] č.l. 10617-10618,
- E-mail ze dne 24. 8. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10619-10621,
- E-mail ze dne 30. 8. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10622,
- E-mail ze dne 12., 13. a 14. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] - Č [redacted] č.l. 10623-10626,
- E-mail ze dne 13. a 14. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10627,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 10628-10649,
- E-mail ze dne 21. 10. 2011 N [redacted] - Č [redacted] č.l. 10650-10652,
- E-mail ze dne 24. 10. 2011 Č [redacted] - N [redacted] č.l. 10653-10654,
- E-mail ze dne 25. 10. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 10655,
- E-mail ze dne 26.10.2011 N [redacted] - Č [redacted] č.l. 10656-10659,
- E-mail ze dne 25. 11. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 10660-10663,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 10664,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 V [redacted] - N [redacted] č.l. 10665,
- Úvodní list nabídky, prohlášení uchazeče [redacted], krycí list nabídky [redacted], nabídková cena [redacted], smlouva o dílo [redacted] č.l. 10666-10676,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 P [redacted] - G [redacted] č.l. 10677-10694,
- E-mail ze dne 22. 3. 2013 Ch [redacted] - N [redacted] č.l. 10695-10699,
- E-mail ze dne 26. 3. 2013 Ch [redacted] - N [redacted] č.l. 10700-10704,
- E-mail ze dne 4. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10705-10708,
- E-mail ze dne 12. 4. 2013 N [redacted] - D [redacted] č.l. 10709-10711,
- E-mail ze dne 15. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10712,
- E-mail ze dne 17. 4. 2013 G [redacted] - V [redacted] č.l. 10713-10721,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 G [redacted] - P [redacted] č.l. 10722,
- Cena za [redacted] a inž. činnost č.l. 10723-10724,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [redacted] - J [redacted] č.l. 10725,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N [redacted] - M [redacted], Z [redacted], P [redacted] č.l. 10726-10735,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 N [redacted] - M [redacted], P [redacted] č.l. 10736-10737,
- E-mail ze dne 29. 11. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 10738,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [redacted] - N [redacted] č.l. 10739,
- E-mail ze dne 20. 2. 2012 T [redacted] - H [redacted] - N [redacted] č.l. 10740-10741,
- E-mail ze dne 27. 2. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 10742-10745,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 Š [redacted] - N [redacted] - T [redacted] č.l. 10746-10748,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 P [redacted] - N [redacted], Š [redacted], T [redacted], H [redacted] č.l. 10749-10752,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 N [redacted] - J [redacted], M [redacted] č.l. 10753-10754,
- Zadávací dokumentace-stavba_03.doc č.l. 10755-10762,
- SO01_ [redacted].xls č.l. 10763-10781,

- [REDACTED]-1.etapa-slep..xls č.l. 10782-10786,
- E-mail ze dne 2. a 3. 3. 2012 S [REDACTED] - H [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10787,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10787-10800,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10801-10802,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10803-10811,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10812-10819,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10820-10821,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 10822-10826,
- E-mail ze dne 17. 4. 2012 N [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 10827,
- E-mail ze dne 24. 4., 14. a 23. 5. 2012 N [REDACTED] - K [REDACTED] - H [REDACTED] - T [REDACTED] (vypracování posouzení metodik) č.l. 10828-10830,
- [REDACTED]_výsledek.doc č.l. 10831-10833,
- E-mail ze dne 4. 6. 2012 N [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10834,
- E-mail ze dne 8. 6. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10835-10840,
- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] související s vypracováním posudku č.l. 10841-10842,
- E-mail ze dne 15. 6. 2012 N [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 10843,
- E-mail ze dne 20. 7. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10844-10848,
- E-mail ze dne 21. 2. 2013 H [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10849-10863,
- Tabulka zakázek s uvedením F [REDACTED] jako garanta akce Obnovy [REDACTED] [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11243-11244,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 Ch [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 11245-11252,
- E-mail ze dne 10. 4. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11253-11254,
- E-mail ze dne 21. 3. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11255,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 Č [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11256-11257,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11258-11271,
- E-mail ze dne 12. 6. 2012 N [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 11272-11273,
- E-mail ze dne 21. 8. 2012 B [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 11274-11275,
- E-mail ze dne 18. 4. 2012 N [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 11276-11277,
- E-mail ze dne 20. 5. 2013 N [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 11278-11279,
- E-mail ze dne 26. 4. 2013 S [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 11280-11288,
- E-mail ze dne 16. 5. 2013 P [REDACTED] - Ch [REDACTED] č.l. 11541-11547,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 P [REDACTED] - Ch [REDACTED] č.l. 11548-11550,
- Soubor "Celek [REDACTED] [REDACTED]" č.l. 11551-11556,
- Soubor "1. [REDACTED] rekapitulace" ze dne 17. 5. 2013 č.l. 11557-11562,
- Soubor ve formátu pdf [REDACTED]_rekapitulace_rozpocet" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11563-11567,
- Soubor ve formátu xls [REDACTED]_rekapitulace_rozpocet" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11568-11571,
- E-mail ze dne 7. 5. 2013 F [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 11572-11577,
- Řídící smlouva oblastního ředitele č.l. 11578-11580,
- Organizační schéma oblastního zastoupení pro [REDACTED] kraj č.l. 11581-11582,
- Soubor "Restauratorska_opravneni [REDACTED]" ze dne 22. 5. 2013 č.l. 11583-11586,
- E-mail ze dne 9. 5. 2013 H [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 11587-11588,
- Tabulka s uchazeči k 1. výběrovému řízení, č.l. 11289-11291,
- Soubor autora G [REDACTED] "zadavaci_dokumentace_navrh" ze dne 4. 8. 2011 č.l. 11589-11597,
- Soubor autora J [REDACTED] "PripravaNaSoutez [REDACTED]" ze dne 11. 8. 2011 č.l. 11598-11599,
- Soubor "podm_VR_TDI" ze dne 20. 10. 2011 č.l. 11600-11601,
- Soubor autora M. N [REDACTED] "kalkulace_IC [REDACTED]" ze dne 26. 10. 2011 č.l. 11602-11603,
- Soubor autora J [REDACTED] "kontakty" ze dne 23. 9. 2011 č.l. 11604-11606,
- Soubor [REDACTED] "komentar" ze dne 13. 1. 2012 č.l. 11607-11608,
- Soubor autora V. N [REDACTED] "Metodika (2)-V [REDACTED]" ze dne 26. 10. 2011 č.l. 11609-11611,

- Soubor autora V. N. [REDACTED] "Metodika" ze dne 21. 10. 2011 č.l. 11612-11614,
- Soubor "Zajištění technického dozoru investora smlouva_vyplněna(levnější)" č.l. 11615-11625,
- Soubor "Zajištění technického dozoru investora smlouva" ze dne 27. 10. 2011 č.l. 11626-11635,
- Soubor "dop_130327_kraviny [REDACTED]" ze dne 27. 3. 2013 č.l. 11636-11637,
- Soubor autora Ch [REDACTED] "KRAVIN I-25.3.2013" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11638-11640,
- Soubor autora Ch [REDACTED] "KRAVIN II-25.3.2013" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11641-11643,
- Soubor autora H [REDACTED] "Zápis [REDACTED]-rev1" ze dne 15. 5. 2013 č.l. 11644-11645,
- Rozpočet ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11938-11942,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 č.l. 11943-11945,
- Žádost MF ke sdělení stanoviska ke kvalifikačním předpokladům č.l. 11946,
- Oznámení ze dne 1. 10. 2012 o uzavření smlouvy ke dni 26. 9. 2012 č.l. 11947,
- Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne 26. 9. 2012 č.l. 11948-11950,
- Záznam z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 11951-11952,
- E-mail ze dne 28. 11. 2011 V [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 11953-11955,
- Informace k 1. [REDACTED] č.l. 11956-11966,
- E-mail ze dne 6. 8. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 11980-11993,
- Jmenování hodnotící komise č.l. 11994-11995,
- Dodatečná výzva k objasnění informací ze dne 1. 2. 2012 č.l. 12328-12331,
- Porovnání zajištěných výkazů č.l. 12403-12409,
- Příloha č. 1 vyhodnocení č.l. 12410,
- Příloha č. 2 vyhodnocení č.l. 12411-12414,
- Příloha č. 3 vyhodnocení č.l. 12415-12436,
- Příloha č. 4 vyhodnocení č.l. 12437-12440,
- Příloha č. 5 vyhodnocení č.l. 12441,
- Příloha č. 6 vyhodnocení č.l. 12442-12443,
- Příloha č. 7 vyhodnocení č.l. 12444-12454,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12455-12456,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12457-12458,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12459-12460,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12461-12462,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12463-12464,
- Seznam akcí ze zajištěných MT č.l. 13572-13574,
- SMS H [REDACTED] 48Píček č.l. 13575,
- SMS F [REDACTED] č.l. 13576-13577,
- Zpráva z 22. 11. 2012 deníku 5+2 dny (chyby ve VR) č.l. 13580,
- Výsledky výzvy č. 3 č.l. 13581,
- Seznam projektů MK ČR č.l. 13582-13585,
- Příručka pro žadatele a příjemce [REDACTED] č.l. 13586-13619,
- Studie proveditelnosti 12/ č.l. 13620-13720,
- Potvrzení o převzetí žádosti Benefit7 č.l. 13721-13749,
- Souhlas s realizací stvrzený B [REDACTED] dne 20. 12. 2011 č.l. 13750,
- Usnesení k zajištění nezpůsobilých výdajů ze dne 22. 12. 2011 č.l. 13751,
- Oznámení o zadání zakázky ve [REDACTED] ze dne 12. 8. 2011 č.l. 13752-13758,
- Zadávací dokumentace s investičními náklady č.l. 13759-13778,
- Protokol o prohlídce místa plnění ze dne 8. 4. 2011 č.l. 13779-13803,
- Krycí list nabídky [REDACTED] [REDACTED] č.l. 13804-13824,
- Jmenování členů komise ze dne 1. 4. 2011 č.l. 13825-13827,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 3. 5. 2011 č.l. 13828-13839,
- Kontrola úplnosti nabídek, potvrzení převzetí nabídek č.l. 13840-13847,

- Smlouva o dílo mezi AK [redacted] a [redacted], V [redacted] ze dne 2. 6. 2011 č.l. 13848-13850,
- Znalecký posudek č. 2619-023/11 ze dne 10. 6. 2011 č.l. 13851-13886,
- Jmenování členů hodnotící komise ze dne 27. 4. 2011 č.l. 13887-13888,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2011 č.l. 13889-13894,
- Zdůvodnění nabídkové ceny [redacted] ze dne 16. 5. 2011 včetně příloh č.l. 13895-13904,
- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 14. 5. 2011+ čestné prohlášení č.l. 13905-13908,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13909-13921,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13922-13933,
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13934-13935,
- Nabídkové ceny [redacted], [redacted], [redacted] č.l. 13936-13942,
- Námitky [redacted] ze dne 29. 6. 2011 proti rozhodnutí zadavatele č.l. 13943-13944,
- Námitky [redacted] ze dne 29. 6. 2011 č.l. 13945-13952,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 4. 7. 2011 č.l. 13953-13961,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 7. 7. 2011 č.l. 13962-13965,
- Smlouva na vytvoření projektové dokumentace ze dne 3. 8. 2011 č.l. 13966-13995,
- Plná moc P [redacted] ze dne 7. 10. 2011 č.l. 13996,
- Objednávka [redacted] - [redacted] ze dne 5. 8. 2011 č.l. 13997-14007,
- Poznámky z jednání ze dne 9. 8. 2011 č.l. 14008-14010,
- Metodika plnění [redacted] č.l. 14011-14017,
- Objednávka [redacted] - [redacted] č.l. 14018-14019,
- E-mail ze dne 10. 2. 2011 H [redacted] - N [redacted] - P [redacted] č.l. 14020-14031,
- E-mail ze dne 4. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14032-14052,
- E-mail ze dne 14. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14053-14087,
- E-mail ze dne 23. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14088-14097,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14098-14134,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 P [redacted] - [redacted] č.l. 14135,
- E-mail ze dne 5. 4. 2011 N [redacted] - P [redacted], W [redacted], Z [redacted] č.l. 14136-14138,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted], M [redacted] č.l. 14139-14148,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 T [redacted] - N [redacted] - P [redacted], J [redacted] č.l. 14149-14152,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14153-14155,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14156-14168,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14169-14170,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14171-14175,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14176,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 P [redacted] - N [redacted], Z [redacted] č.l. 14177-14180,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N [redacted] - [redacted] č.l. 14181-14183,
- E-mail ze dne 6. a 9. 5. 2011 P [redacted] - Z [redacted] - N [redacted] č. l. 14184 - 14188,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 P [redacted] - Z [redacted] - N [redacted] č.l. 14189-14191,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14192,
- E-mail ze dne 16. 5. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14193-14195,
- Zaslané a přeposlané e-mailové zprávy k připomínkám od 4. 5. 2011 do 9. 5. 2011 č.l. 14196-14199,
- E-mail ze dne 17. a 26. 5. 2011 H [redacted] - N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14200-14210,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14211-14248,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14249,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14250,
- E-mail ze dne 17. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14251-14256,
- E-mail ze dne 25. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14257-14262,
- E-mail ze dne 1. 6. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14263,
- E-mail ze dne 6. 6. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14264,
- E-mail ze dne 9. 6. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14265,

- E-mail ze dne 13. 6. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14266,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14267-14274,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14275,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] 49S [redacted] č.l. 14276-14286,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14287-14290,
- E-mail ze dne 16. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14291-14299,
- E-mail ze dne 16. a 17. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14300-14309,
- E-mail ze dne 7. 7. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14310,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14311-14313,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14314-14322,
- E-mail ze dne 18. 7. 2011 T [redacted] - N [redacted], S [redacted], P [redacted], J [redacted] - M [redacted] č.l. 14323,
- E-maily ze dne 4. 5. 2011 s metodikami zasílanými z [redacted] i M [redacted] z [redacted] č.l. 14324-14343,
- E-mail ze dne 6. 11. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14344-14366,
- E-mail ze dne 15. a 16. 11. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14367-14369,
- E-mail ze dne 9. 12. 2012 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - Š [redacted] - V [redacted] - H [redacted] č.l. 14370-14374,
- E-mail ze dne 15. 1. 2013 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - T [redacted], J [redacted], P [redacted], J [redacted] č.l. 14375,
- Dodatek č. 1 na [redacted] ze dne 22. 11. 2011 včetně přílohy č.l. 14376-14379,
- Specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 vypracované P [redacted] č.l. 14380,
- Vyjádření [redacted] k uzavření dodatků na [redacted] ze dne 28. 1. 2012 řediteli [redacted] [redacted] včetně e-mailové komunikace č.l. 14381-14386,
- Výzva k [redacted] ze dne 28. 2. 2013, protokol o otevírání obálek ze dne 7.3.2013 č.l. 14387-14391,
- Změna rozhodnutí o poskytnutí dotace na financování akcí 2013 č.l.14392-14393,
- Dodatek č. 2 na PD ze dne 13. 3. 2013 včetně přílohy č.l. 14394-14396,
- Předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 č.l. 14397,
- Faktury dodavatele [redacted] za [redacted] č.l. 14398-14402,
- Výzva k podání nabídky [redacted] na [redacted] ze dne 14. 10. 2011 č.l. 14403-14410,
- Zadávací dokumentace [redacted] na [redacted] včetně příloh č.l. 14411-14465,
- Výzva k podání nabídky odeslaná [redacted] s dodejkami [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] č.l. 14466-14473,
- Omluva ze ZŘ ze dne 26. 10. 2011 - [redacted] č.l. 14474,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 31. 10. 2011, č.l. 14475-14484,
- Vyrozměnění o podání nabídky po uplynutí lhůty [redacted] [redacted] č.l. 14485-14486,
- Jmenování komise pro otevírání obálek, pro posouzení kvalifikace č.l. 14487,
- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 14. 12. 2011 č.l. 14488-14490,
- Jmenování členů a náhradníků hodnotící komise č.l. 14491,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 12. 2011 č.l. 14492-14495,
- Rozhodnutí o výběru, oznámení ze dne 16. 12. 2011 č.l. 14496-14497,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 10. 1. 2012 č.l. 14498-14513,
- Metodika [redacted] (podaná v nabídce) č.l. 14514-14535,
- Metodika [redacted] - [redacted] č.l. 14536-14560,
- Krycí list nabídky, prohlášení o nabídkové ceně č.l. 14561-14562,
- Metodika V [redacted] č.l. 14563-14564,
- Krycí list nabídky (V [redacted]) č.l. 14565-14567,
- Smlouva o prokázání splnění části kvalifikace V [redacted] - Š [redacted] ze dne 25. 10. 2011, č.l. 14568-14571,

- Vyhodnocení metodik ze dne 5. 12. 2011 vypracované P [redacted] - [redacted] č.l. 14572,
- Návrh zadávací dokumentace autora G [redacted] - [redacted] ze dne 4. 8. 2011 č.l. 14573-14580,
- Příprava na soutěž [redacted] autora J [redacted] - [redacted] ze dne 11. 8. 2011 č.l. 14581-14582,
- Podmínky VŘ [redacted] ze dne 20. 10. 2011 č. l. 14583-14584,
- Kalkulace [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l.14585-14586,
- Kontakty autora J [redacted] - [redacted] ze dne 22. 9. 2011 č.l. 14587-14589,
- [redacted] komentář ze dne 13. 1. 2012 s textem "Dodatečně vyrobeno pro [redacted] s navrhovanými cenami..." č.l. 14590-14591,
- E-mail ze dne 11. 8. 2011 J [redacted] - K [redacted] č.l. 14592-14593,
- E-mail ze dne 24. 8. 2011 J [redacted] - V [redacted] č.l. 14594-14596,
- E-mail ze dne 30. 11. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14597-14598,
- E-mail ze dne 12. 9. 2011 V [redacted] - C [redacted] č.l. 14599-14601,
- E-mail ze dne 13. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14602,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 N [redacted] - G [redacted] č.l. 14603-14607,
- Listina s e-mailovou zprávou ze dne 13. 9. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14608,
- Metodika(2)-V [redacted] autora V. N [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l. 14609-14612,
- Metodika autora V. N [redacted] ze dne 21. 10. 2011 č.l. 14613-14615,
- Listina s emailovou zprávou ze dne 14. 9. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14616,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 14617-14656,
- E-mail ze dne 14. 10. 2011 H [redacted] - G [redacted] č.l. 14657-14680,
- E-maily ze dne 14. 9. 2011, 24. 10. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14681-14682,
- E-mail ze dne 24. 10. 2011 Č [redacted] - N [redacted] (výše nabídkové ceny, potvrzení její výše) č.l. 14683,
- E-mail ze dne 21. 10. 2011 N [redacted] - [redacted] č. l. 14684-14685,
- E-mail ze dne 25. 10. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 14686,
- E-mail ze dne 25. 11. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14687-14693,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14694-14696,
- Plná moc ze dne 20. 9. 2011 [redacted] - [redacted] č.l. 14697,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [redacted] - J [redacted] č.l. 14698,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 27. 10. 2011 a 30. 10. 2011 č.l. 14699-14709,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 27. 10. 2011 č.l. 14710-14719,
- Faktury dodavatele [redacted] č.l. 14720-14752,
- Podmínky [redacted] s poznámkami ze dne 20. 10. 2011 č.l. 14753-14754,
- Kalkulace [redacted] s variantami nabídkových cen autora M [redacted] N [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l. 14755-14756,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14757,
- Listina s e-mailovou zprávou ze dne 21. 9. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 14758,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14759,
- Osvědčení investora ze dne 27. 8. 2012 č.l. 14760-14761,
- Listinné důkazy předané [redacted]. F [redacted] č.l. 14762-14796,
- Výzva k zakázce na [redacted] ze dne 16. 4. 2013 č.l. 14797-14804,
- Poštovní podací arch č.l. 14805,
- Jmenování komise č.l. 14806-14809,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 25. 4. 2013 č.l. 14810-14811,
- Nabídka [redacted] č.l. 14812-14821,
- Nabídka Ch [redacted] č.l. 14822-14830,
- Zpráva o posouzení a vyhodnocení nabídek ze dne 25. 4. 2013 č. l. 14831 - 14833,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 V [redacted] - P [redacted] č. l. 14834,
- Mandátní smlouva ze dne 2. 5. 2013 [redacted] - [redacted] č.l. 14835-14838,
- Výzva k zakázce na [redacted] ze dne 16. 4. 2013 č.l. 14839-14846,
- Poštovní podací arch č.l. 14847,

- Jmenování komise, čestné prohlášení č.l. 14848-14851,
- Seznam nabídek č.l. 14852,
- Nabídka P [redacted], nabídkový list, cenová nabídka, čestné prohlášení, osvědčení, návrh smlouvy, Výpis z ŽR č.l. 14853-14868,
- Nabídka [redacted] č.l. 14869-14879,
- Nabídka A [redacted] č.l. 14880-14887,
- Oznámení o vítězném uchazeči ze dne 25. 4. 2013, zpráva o posouzení a vyhodnocení nabídek č.l. 14888-14892,
- Smlouva o dílo ze dne 2. 5. 2013 č.l. 14893-14898,
- Nabídka Ch [redacted] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14899-14900,
- Prohlášení uchazeče Ch [redacted] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14901-14902,
- Krycí list nabídky Ch [redacted] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14903-14904,
- Nabídkový list Ch [redacted] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14905-14906,
- Návrh mandátní smlouvy Ch [redacted] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14907-14909,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 P [redacted] - G [redacted] č.l. 14910,
- Osvědčení [redacted] P [redacted] uložené 21. 12. 2012 z PC G [redacted] č.l. 14911-14912,
- Výpis z ŽR uloženy 21. 12. 2012 z PC G [redacted] č.l. 14913-14915,
- Sken razítka P [redacted] uloženy 21. 12. 2012 z PC G [redacted] č.l. 14916-14917,
- Pojistná smlouva P [redacted] z PC G [redacted] č.l. 14918-14920,
- Referenční listina vystavená [redacted] pro [redacted] č.l. 14921-14922,
- CV P [redacted] z PC G [redacted] č.l. 14923-14924,
- Vysokoškolský diplom P [redacted] z PC G [redacted] č.l. 14925-14927,
- E-mail ze dne 22. 3. 2013 Ch [redacted] - N [redacted] č.l. 14928-14932,
- Rozpočty na kravíny ze dne 12. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné u H [redacted] č.l. 14933-14936,
- E-mail ze dne 26. 3. 2013 Ch [redacted] - N [redacted] č.l. 14937-14941,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné v [redacted] č.l. 14942-14943,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné v [redacted] č.l. 14944-14947,
- E-mail ze dne 4. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14948-14951,
- E-mail ze dne 14. 4. 2013 N [redacted] - D [redacted] č.l. 14952-14954,
- E-mail ze dne 15. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14955,
- E-mail ze dne 17. 4. 2013 G [redacted] - V [redacted] č.l. 14956-14964,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 G [redacted] - P [redacted] č.l. 14965,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 P [redacted] - V [redacted] č.l. 14966,
- Vnitřní směrnice o [redacted] ze dne 5. 3. 2013 č.l. 14967-15004,
- Dopis [redacted] ze dne 27. 3. 2013 adresovaný [redacted] v listinné podobě č.l. 15005-15006,
- Dopis [redacted] ze dne 27. 3. 2013 adresovaný [redacted] z PC K [redacted] autora G [redacted] č.l. 15007-15008,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 z PC K [redacted] autora Ch [redacted] č.l. 15009-15014,
- Zápis z tech. rady ze dne 15. 5. 2013 autora H [redacted] č.l. 15015-15016,
- Cena za [redacted] a inž. činnost autora V. N [redacted] ze dne 27. 3. 2013 č.l. 15017-15018,
- Plán investic 2013 s uvedením kravínů [redacted] a technologií č.l. 15019,
- Organizační řád [redacted] ze dne 1. 2. 2013 č.l. 15020-15028,
- Rozpočty na kravíny zajištěné u Ch [redacted] č.l. 15029-15033,
- Zadávací dokumentace kravíny [redacted] č.l. 15034-15055,
- Slepý rozpočet k zrušenému VR č. l. 15056-15084,
- Zadávací dokumentace kravíny [redacted] ze dne 30. 4. 2014 č.l. 15085-15093,
- Dodatečné informace uchazeče k izolaci č.l. 15094,
- Slepý rozpočet k novému [redacted] č.l. 15095-15108,
- Výzva k podání nabídky venkovní boxy- technologie ze dne 29. 10. 2013 č.l. 15109-15112,
- Slepý rozpočet boxy č.l. 15113-15118,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 15119-15120,

- Faktury dodavatele [redacted] kravíny [redacted] č.l. 15121-15132,
- Smlouva o sdružení [redacted], [redacted] ze dne 31. 10. 2011 č.l. 15133-15136,
- Oznámení o zakázce ze dne 18. 10. 2011 č.l. 15137-15147,
- Oznámení profilu zadavatele ze dne 11. 5. 2012 č.l. 15148-15150,
- Oznámení o zadání zakázky ze dne 8. 10. 2012 č.l. 15151-15159,
- Kvalifikační dokumentace k zahájení zadávacího řízení ze dne 14. 10. 2011 č.l. 15160-15199,
- Žádost o vydání KD ze dne 19. 10. 2011- [redacted] č.l. 15200-15201,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15202-15203,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15204-15205,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15206-15207,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15208-15209,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15210-15211,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15212-15213,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15214-15215,
- Žádost o vydání KD ze dne 19. 10. 2011- [redacted] č.l. 15216-15217,
- Žádost o vydání KD ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15218,
- Žádost o vydání KD ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15219-15220,
- Žádost o vydání KD ze dne 21. 10. 2011- [redacted] č.l. 15221-15223,
- Žádost o vydání KD ze dne 21. 10. 2011- [redacted] č.l. 15224-15225,
- Žádost o vydání KD ze dne 25. 10. 2011- [redacted] č.l. 15226-15227,
- Žádost o vydání KD ze dne 27. 10. 2011- [redacted] č.l. 15228-15229,
- Žádost o vydání KD ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15230-15231,
- Žádost o vydání KD ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15232-15233,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 21. 11. 2011, seznam podaných žádostí, čestné prohlášení, prezenční listina, plné moci č.l. 15234-15242,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 18. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15243-15244,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 18. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15245-15246,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15247-15249,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15250-15251,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15252-15253,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti- [redacted] č.l. 15254-15255,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15256-15257,
- Jmenování členů komise č.l. 15258-15259,
- Rozhodnutí a oznámení o vyloučení ze dne 1. 3. 2012 - [redacted], [redacted] č.l. 15260-15263,
- Výzva k podání nabídky ze dne 1. 3. 2012 č.l. 15264-15278,
- Zadávací dokumentace ze dne 1. 3. 2012 č.l. 15279-15293,
- Zaslání zadávací dokumentace ze dne 6. 3. 2012, převzato dne 8. 3. 2012- [redacted] č.l. 15294-15295,
- Potvrzení o převzetí ZD ze dne 7. 3. 2012 - [redacted] č.l. 15296,
- Potvrzení o převzetí ZD ze dne 7. 3. 2012 - [redacted] č.l. 15297,
- Potvrzení o převzetí ZD ze dne 8. 3. 2012 - [redacted] č.l. 15298,
- Zaslání zadávací dokumentace ze dne 19. 3. 2012 - [redacted] č.l. 15299,
- Prohlídka místa plnění ze dne 20. 3. 2012, prezenční listina č.l. 15300-15301,

- Jmenování hodnotící komise ze dne 15. 6. 2012 č.l. 15302-15303,
- Zrušení hodnotící komise ze dne 27. 6. 2012 č.l. 15304-15305,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 29. 6. 2012 č.l. 15306-15307,
- Jmenování členů komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 4. 2012 č.l. 15308,
- Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 4. 2012,
- seznam nabídek č.l. 15309-15312,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012 č.l. 15313-15315,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15316-15317,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15318-15319,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15320-15321,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15322-15323,
- Čestné prohlášení členů komise č.l. 15324-15328,
- Změna termínu otevírání obálek ze dne 11. 4. 2012 č.l. 15329,
- Protokol o 1. jednání hodnotící komise ze dne 13. 7. 2012 č.l. 15330-15337,
- Kontrola nabídek vypracovaná T [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 10. 5. 2012 č.l. 15338-15339,
- Protokol o 2. jednání hodnotící komise ze dne 24. 7. 2012 č.l. 15340-15353,
- Souhrnná tabulka s vyhodnocením nabídkových cen vypracovaná [REDACTED] č.l. 15354-15368,
- Čestné prohlášení [REDACTED] N [REDACTED] č.l. 15369-15378,
- Souhrnná hodnotící tabulka č.l. 15379-15389,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 7. 2012, č.l. 15390-15405,
- Rozhodnutí o vyloučení [REDACTED], [REDACTED] ze dne 26. 7. 2012 č.l. 15406-15408,
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 7. 2012 č.l. 15409-15413,
- Krycí list nabídky, prohlášení o nabídkové ceně, podepsaný návrh smlouvy, metodika řešení - [REDACTED], [REDACTED] č.l. 15414-15449,
- Rozhodnutí o podání nabídky - [REDACTED] č.l. 15450,
- Smlouva o dílo mezi [REDACTED] a sdružením [REDACTED], [REDACTED] ze dne 26. 9. 2012 č.l. 15451-15485,
- Dopis [REDACTED] adresovaný [REDACTED] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 15486-15487,
- Kvalifikační dokumentace k [REDACTED] č.l. 15488-15496,
- Seznam objektů s datem dne 23. 11. 2010 č.l. 15497-15504,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15505-15506,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 G [REDACTED] - P [REDACTED], M [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 15507-15515,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 N [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15516-15517,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15518-15539,
- Tabulka s uchazeči v souboru Firmy [REDACTED].xls ze dne 14. 10. 2011 č.l. 15540-15541,
- E-mail ze dne 22. 11. 2011 T [REDACTED] - H [REDACTED], H [REDACTED] č.l. 15542-15544,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15545,
- E-mail ze dne 27. 2. 2012 S [REDACTED] - N [REDACTED], T [REDACTED] č.l. 15546-15549,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 N [REDACTED] - J [REDACTED] č.l. 15550-15609,
- E-mailová komunikace ve dnech 28. 2., 29. 2. 2012 Š [REDACTED], N [REDACTED], T [REDACTED] č.l. 15610-15612,
- E-mailová komunikace ve dnech 2. 3., 3. 3. 2012 H [REDACTED], N [REDACTED], S [REDACTED] č.l. 15613,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 P [REDACTED] - N [REDACTED], T [REDACTED], Š [REDACTED], H [REDACTED] č.l. 15614-15619,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15620-15644,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15645-15648,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15649-15665,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15666-15680,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15681-15684,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 15685-15694,
- Žádost a návrh o jmenování členů komise ze dne 3. 4. 2012 č.l. 15695-15699,
- Zajištěná SMS komunikace F [REDACTED] ze znaleckého posudku s M [REDACTED], N [REDACTED] ze dne 6. 4., 12. 4. 2012 s cenami ost. uchazečů č.l. 15700-15701,

- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15702-15703,
- E-mailová komunikace od dne 24. 4. 2012 N [REDACTED] – K [REDACTED] č.l.15704-15710,
- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] v listinné podobě č.l. 15711,
- E-mail ze dne 19. 7. 2012 od H [REDACTED] v listinné podobě č.l. 15712-15713,
- E-mail ze dne 8. 6. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15714-15721,
- E-mail ze dne 20. 7. 2012 K [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15722-15730,
- E-mail ze dne 15. 6. 2012 N [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 15731,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek se souhrnnou tabulkou č.l. 15732-15755,
- E-mail ze dne 1. 8. 2012 H [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 15756-15780,
- Kopie listin diáře 2011 H [REDACTED] s daty schůzek J [REDACTED], Z [REDACTED], R [REDACTED], H [REDACTED] č.l. 15781-15784,
- Kopie listin diáře 2012 H [REDACTED] s daty schůzek Z [REDACTED], R [REDACTED] č.l. 15785-15786,
- Kopie listin s rozporů v stavebních povolení ze dne 19. 10. 2012, 1. 11. 2012, 7. 5. 2013 č.l. 15787-15793,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 s účastí P [REDACTED], M [REDACTED], N [REDACTED] včetně prezenční listiny č.l. 15794-15796,
- Dopis MF adresovaný [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 21. 9. 2012 č.l. 15797,
- Oznámení o uzavření smlouvy v rámci 1. [REDACTED] ze dne 1. 10. 2012 č.l. 15798,
- Připravený Dodatek č. 1 k [REDACTED] č.l. 15799-15801,
- Záznam z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 15802-15803,
- Vyjádření P [REDACTED] ze dne 8. 10. 2012 k možnému posunu zahájení stavby č.l. 15804,
- Vyjádření MK ke stanovisku [REDACTED] ze dne 6.11.2012 č.l. 15805,
- Oznámení [REDACTED] ze dne 14. 11. 2012 o odstoupení od smlouvy adresované [REDACTED] č.l. 15806-15808,
- Reakce [REDACTED] ze dne 12. 12. 2012 na odstoupení od smlouvy adresovaná [REDACTED] č.l. 15809,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 15810-15811,
- Dopis [REDACTED] ze dne 31.1.2013 k odstoupení od smlouvy adresovaný J [REDACTED], V [REDACTED] včetně názoru D [REDACTED] č.l. 15812-15816,
- Dodatečná výzva [REDACTED] č.l. 15817-15820,
- E-mail ze dne 20. 2. 2012 T [REDACTED], H [REDACTED], N [REDACTED], K [REDACTED] č.l. 15821-15823,
- E-mail ze dne 29. 11. 2011 N [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 15824-15826,
- E-mail ze dne 4. 6. 2012 N [REDACTED] V [REDACTED] - N [REDACTED] M. č.l. 15827-15828,
- Oznámení předběžných informací ze dne 4. 1. 2013 č.l. 15829-15831,
- Plná moc k zastupování [REDACTED] -AK [REDACTED] ze dne 19. 11. 2012 č.l. 15832,
- Zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 15833-15845,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15846-15847,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15848-15850,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15851-15852,
- Žádost o vydání ZD ze dne 15. 4. 2013, předání dne 15. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15853-15854,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 9. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15855-15856,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15857-15858,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15859-15860,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15861-15862,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15863-15864,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 3. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15865-15866,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 3. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15867-15869,
- Žádost o vydání ZD ze dne 26. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l.15870-15871,

- Žádost o vydání ZD ze dne 25. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15872-15873,
- Žádost o vydání ZD ze dne 26. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15874-15875,
- Žádost o vydání ZD ze dne 25. 3. 2013, předání dne 25. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15876-15877,
- Žádost o vydání ZD ze dne 22. 3. 2013, předání dne 25. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15878-15879,
- Žádost o vydání ZD ze dne 21. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15880-15881,
- Žádost o vydání ZD ze dne 20. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15882-15883,
- Žádost o vydání ZD ze dne 20. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15884-15885, Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15886-15888,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15889-15890,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15891-15892,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15893-15894,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15895-15897,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15898-15899,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15900-15901,
- Dodejky jednotlivých uchazečů zaslání ZD č.l. 15902-15907,
- Smlouva o sdružení [REDACTED] ze dne 26. 4. 2013 č.l. 15908-15913,
- Smlouva o sdružení [REDACTED] ze dne 13. 5. 2013 č.l. 15914-15917,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 20. 5. 2013 č.l. 15918-15941,
- Krycí list nabídky, seznam významných prací - reference, osvědčení o řádném plnění - Ch [REDACTED], životopis [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15942-15949,
- Návrh smlouvy o dílo [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 17. 5. 2013, plná moc pro Z [REDACTED] č.l. 15950-15977,
- Čestné prohlášení o nabídkové ceně ze dne 17. 5. 2013 - K [REDACTED], P [REDACTED] č.l. 15978,
- Prohlášení o zakázané dohodě ze dne 17. 5. 2013 - K [REDACTED], P [REDACTED], P [REDACTED] č.l. 15979-15980,
- Krycí list nabídky stvrzený I [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15981,
- Čestné prohlášení ze dne 17. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15982,
- Prohlášení o zakázané dohodě ze dne 17. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15983,
- Návrh smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 20. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15984-16010,
- Krycí list nabídky sdružení [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 16011-16012,
- Krycí list nabídky [REDACTED] č.l. 16013,
- Krycí list nabídky sdružení [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 16014-16015,
- Krycí list nabídky [REDACTED] č.l. 16016,
- Seznam uchazečů č.l. 16017,
- Plné moci - pověření k zastupování č.l. 16018-16028,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 21. 5. 2013 č.l. 16029-16030,
- E-mail ze dne 21. 2. 2013 H [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 16031-16058,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 16059-16073,
- E-mail ze dne 21. 3. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 16074,
- E-mail ze dne 10. 4. 2013 M [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 16075-16076,
- E-mail ze dne 7. 5. 2013 F [REDACTED] - M [REDACTED] č.l. 16077-16081,
- E-mail ze dne 20. 5. 2013 N [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16082-16083,
- E-mail ze dne 9. 5. 2013 H [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 16084,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 P [REDACTED] - Ch [REDACTED] č.l. 16085-16087,
- E-mail ze dne 16. 5. 2013 P [REDACTED] - Ch [REDACTED] č.l. 16088-16093,

- Výkaz výměr ze dne 17. 5. 2013 nabídka [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 16094-16099,
- Výkaz výměr ze dne 26. 3.2013 č.l. 16100-16104,
- Výkaz výměr ze dne 26. 3.2013 č.l. 16105-16108,
- Tabulka ze dne 13. 5. 2013 obsahující rekapitulace nabídkových cen v roce 2013 č.l. 16109,
- Tabulka ze dne 10. 5. 2013 obsahující souhrnnou cenu nabídkového rozpočtu 2013 č.l. 16110-16111,
- Náklady stavby - přehled č.l. 16112,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 Ch [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16113-16115,
- Souhrnný rozpočet zajištěný u F [REDACTED] č.l. 16116-16119,
- Vedlejší realizační náklady ze dne 13. 5. 2013 č.l. 16120-16121,
- Vedlejší rozpočtové náklady SO 08 zaslané v e-mailu dne 13. 5. 2013 Ch [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16122-16123,
- Tabulka Restaurátorská oprávnění vypracovaná [REDACTED] ze dne 22. 5. 2013 č.l. 16124-16126,
- Kopie listin diáře 2013 F [REDACTED] s daty a jmény F [REDACTED], F [REDACTED] - J [REDACTED], F [REDACTED] č.l. 16127-16132,
- Část výkazů výměr zajištěných u K [REDACTED] č.l. 16133-16136,
- E-mail z 12. 6. 2012 N [REDACTED] - F [REDACTED], K [REDACTED] č.l. 16137-16138,
- OR - [REDACTED] č.l. 16139-16156,
- OR - [REDACTED] č.l. 16157-16159,
- E-mail ze dne 18. 4. 2012, 20. 5. 2013 N [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16160-16163,
- E-mail ze dne 26. 4. 2013 S [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16164-16172,
- E-mail ze dne 21. 8. 2012 B [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 16173-16174,
- Materiály veřejně přístupné - F [REDACTED] č.l. 16175-16176,
- Tel. seznam [REDACTED] Divize 9 ze dne 8. 3. 2013 č.l. 16177-16178,
- Organizační struktura [REDACTED] č.l. 16179-16180,
- Řídící smlouva Oblastního ředitele M [REDACTED] včetně seznamu členů týmu č.l. 16181-16183,
- Materiály veřejně přístupné na internetu - M [REDACTED] č.l. 16184-16198,
- Výpis z OR [REDACTED] č.l. 16199-16204,
- OR [REDACTED] č.l. 16205-16226,
- Plná moc ze dne 7. 5. 2013 udělená I [REDACTED] v rámci nabídky k [REDACTED] zadavatele [REDACTED] č.l. 16227,
- Technické kvalifikační předpoklady s manažerem projektu I [REDACTED] č.l. 16228-16229,
- OR [REDACTED] č.l. 16230-16236,
- Přehled zakázek s uvedením garanta F [REDACTED] v rámci [REDACTED] zadavatele [REDACTED] č.l. 16237,
- Výroční zpráva 2011 [REDACTED] s obchodním ředitelem F [REDACTED] vedení č.l. 16238-16256,
- Výroční zpráva 2013 [REDACTED] č.l. 16257-16271,
- Žádost [REDACTED] o vydání [REDACTED] v rámci 1. [REDACTED] č.l. 16272,
- E-mail ze dne 21. 9. 2012 M [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 16273-16275,
- E-mail ze dne 31. 5. 2013 U [REDACTED] - K [REDACTED], V [REDACTED] č.l. 16276-16280,
- Souhlas [REDACTED] s verzí ZD ze dne 15. 2. 2013 č.l. 16281,
- Vyjádření [REDACTED] ze dne 31. 1. 2013 adresované [REDACTED] č.l. 16282-16286,
- Zápis z jednání ze dne 5. 3. 2013 č.l. 16287,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 16288,
- Přípomínky k ZD ze dne 4. 2. 2013 č.l. 16289,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 16290,
- Pověření k přístupovým údajům systému [REDACTED] ze dne 21. 8. 2012, žádost Benefit č.l. 16291-16292,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 16293,
- Přípomínky [REDACTED] ze dne 31. 1. 2013 k ZD č.l. 16294-16295,
- E-mail z 11. 2. 2013 V [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 16296,

- Záznam z jednání ze dne 4. 1. 2013 č.l. 16297,
- E-mail ze dne 11. 12. 2012 V [] - [] č.l.16298-16299,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 K [] - V [] č.l. 16300,
- Listiny týkající se nedostatků v řízení č.l. 16301-16326,
- Sdělení vedení [] ke korespondenci V [] a F [] č.l. 16327-16329,
- Vyjádření [] s uvedením příloh č.l. 16371,
- Souhrnné vyjádření k jednotlivým otázkám č.l. 16372-16375,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 14. 3. 2013, č.l. 16376-16386,
- Příručka pro žadatele a příjemce č.l. 16387-16421,
- Operační manuál [] č.l. 16422-16483,
- Operační manuál zprostředkujícího subjektu č.l. 16484-16530,
- Zápis ze slosování ze dne 1. 2. 2012 č. l. 16531-16533,
- Kritéria přijatelnosti č.l. 16534-16543,
- analýza rizik č.l. 16544-16545,
- Postup pro výběr hodnotitelů č.l. 16546-16547,
- Zápis z losování - vzor č.l. 16548,
- Záznam z jednání výběrové komise - vzor č.l. 16549-16552,
- Seznam projektů v rámci výzvy s vyhodnocením č.l. 16553-16555,
- Zadávací dokumentace k VZ na [] č.l. 16557-16566,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2011 č.l. 16567-16571,
- Protokol o posouzení kvalifikace v rámci [] na [] č.l. 16572-16576,
- Podklad pro posouzení kvalifikace v rámci [] na [] č.l. 16577-16580,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16581-16587,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16588-16590,
- Rozhodnutí a oznámení zadavatele adresované [] č.l. 16591-16593,
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16594-16596,
- Vyjádření [] k mimořádně nízké nabídkové ceně ze dne 16. 5. 2011 včetně příloh č.l. 16597-16606,
- Znalecký posudek č. 2619-023/11 vypracovaný [] . V [] č.l. 16607-16625,
- Vyjádření [] ze dne 13. 5. 2011, oznámení o přijetí podnětu ze dne 9. 5. 2011 č.l. 16626-16629,
- Zápis z jednání ze dne 9. 7. 2013 č.l. 16632-16637,
- Znalecký posudek [] č. 219-13 ze dne 30. 7. 2013 č.l. 16638-16652,
- Organizační řád, č.l. 16656-16664,
- Pracovní kodex, č.l. 16665-16670,
- Pracovní řád, č.l. 16671-16679,
- Obchodní desatero, č.l. 16680-16682,
- Změna pracovní smlouvy T [] , mzdový výměr, č.l. 16683-16687,
- Žádost a zpráva [] k obchodní spolupráci s [] , č.l. 16688-16690,
- Územní souhlas [] ze dne 17. 4. 2014 - SO 24, č.l. 16693-16696,
- Územní souhlas [] ze dne 17. 4. 2014 - přeložka plynu, č.l. 16697-16700,
- Rozhodnutí o umístění stavby [] ze dne 10. 3. 2014-SO 03 [] , č.l. 16701-16706,
- Prodloužení [] ze dne 27. 8. 2014 - [] , č.l. 16707-16708,
- Stavební povolení [] ze dne 26. 8. 2013 - [] , č.l. 16709-16715,
- Prodloužení SP [] ze dne 3. 9. 2013 - [] , č.l. 16716-16718,
- Prodloužení SP [] ze dne 3. 9. 2013 - [] 12, 13, 14, 19, č.l. 16719-16722,
- Prodloužení SP [] ze dne 3. 9. 2013 - [] , č.l. 16723-16725,
- Prodloužení SP [] ze dne 3. 9. 2013 - [] 11, 25, 27, 28, č.l. 16726-16729,
- Prodloužení SP [] ze dne 24. 9. 2013 - [] 26, č.l.16730-16733,

- Prodloužení SP [REDACTED] ze dne 3. 9. 2013 - [REDACTED] 24, č.l. 16734-16737,
- Prodloužení SP [REDACTED] ze dne 3. 9. 2013 - [REDACTED] 01, 02, 08, 09, 10, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, č.l. 16738-16742,
- Prodloužení SP [REDACTED] ze dne 3. 9. 2013 č.l. 16743-16745,
- Změna stavby před dokončením [REDACTED] ze dne 10. 11. 2014 - [REDACTED] 12, 13 č.l. 16746-16749,
- Změna stavby před dokončením [REDACTED] ze dne 15. 10. 2014 - [REDACTED] 11, č.l. 16750-16753,
- Plné moci č.l. 16754-16756,
- Vyjádření k fakturaci za provedené stavební práce ke dni 17. 3. 2015 č.l. 16758-16761,
- Vyjádření k proplacené částce z fondu EU v rámci [REDACTED] na [REDACTED] č.l. 16763-16764,
- ÚZ k odebranému vzorku písma obv. J [REDACTED], protokol o odběru ručně psaného písma č.l. 16765-16772,
- ÚZ ke znaleckému posudku [REDACTED]. I [REDACTED] č.l. 16773,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17592-17593,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17594-17600,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17601-17603,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17604-17608,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17609-17614,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17615-17618,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17619-17621,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17622-17623,
- Výpis OR - [REDACTED] č.l. 17624-17625,
- RT - J [REDACTED] č.l. 17641,
- RT - H [REDACTED] č.l. 17642,
- RT - F [REDACTED] č.l. 17643,
- RT - F [REDACTED] č.l. 17644,
- RT - J [REDACTED] č.l. 17645,
- RT - I [REDACTED] č.l. 17646,
- RT - P [REDACTED] č.l. 17647,
- RT - T [REDACTED] č.l. 17648,
- RT - V [REDACTED] č.l. 17649,
- RT - N [REDACTED] č.l. 17650,
- RT - M [REDACTED] č.l. 17651,
- RT - P [REDACTED] č.l. 17652,
- RT - P [REDACTED] č.l. 17653,
- RT - CH [REDACTED] č.l. 17654,
- RT - Č [REDACTED] č.l. 17655,
- RT - Z [REDACTED] č.l. 17656,
- RT - V [REDACTED] č.l. 17657,
- RT - P [REDACTED] č.l. 17658,
- RT - [REDACTED] č.l. 17659,
- RT - [REDACTED] č.l. 17660,
- RT - [REDACTED] č.l. 17661,
- RT - [REDACTED] č.l. 17662,
- RT - [REDACTED] č.l. 17663,
- Obžaloba VSZ sp. zn. [REDACTED] ze dne 26. 10. 2015 č.l. 17664-17712,
- vyčíslení realizovaných finančních prostředků v rámci [REDACTED] na zhotovitele stavby - [REDACTED] č.l. 17777-17781,
- Zprávy z místa bydliště:
- F [REDACTED] č.l. 17713-17716,

- F. [redacted] č.l. 17717-17719,
- H. [redacted] č.l. 17720-17722,
- J. [redacted] č.l. 17723-17725,
- J. [redacted] č.l. 17726-17728,
- L. [redacted] č.l. 17729-17732,
- M. [redacted] č.l. 17733-17735,
- N. [redacted] č.l. 17736-17738,
- P. [redacted] č.l. 17739-17741,
- T. [redacted] č.l. 17742-17744,
- V. [redacted] č.l. 17745-17747,
- Č. [redacted] č.l. 17748-17750,
- Ch. [redacted] č.l. 17751-17756,
- P. [redacted] č.l. 17757-17759,
- P. [redacted] č.l. 17760-17762,
- P. [redacted] č.l. 17763-17765,
- V. [redacted] č.l. 17766-17768,
- Z. [redacted] č.l. 17769-1777,
- příloha č. 1 – znalecký posudek z oboru stavebnictví v rozsahu 6 svazků
- příloha č. 2. – finanční šetření v rozsahu 5 svazků
- příloha č. 3. - znalecký posudek z oboru kybernetiky s přílohami vč. jednotlivých hard disků, které byly zpracovány k již čteným znaleckým posudkům
- návrh s vyjádřením obž. [redacted] s přílohami – Etický kodex skupiny [redacted], výpočet zavedených interních opatření, č.l. 19385-19429,
- podnět s vyjádřením obž. [redacted], [redacted], č.l. 19468-19486,
- fotodokumentace, č.l. 19509-19518,
- prohlášení, č.l. 19548-19583,
- vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů, č.l. 19584-19585,
- návrh s vyjádřením obž. [redacted], [redacted], č.l. 19632-19641,
- návrh s vyjádřením obž. [redacted], [redacted], č.l. 19644-19650,
- návrh s vyjádřením obž. [redacted], [redacted], č.l. 19654-19675,
- návrh s vyjádřením obž. [redacted], [redacted], č.l. 19688-19706, s přílohami na č.l. 19729-19988,
- vyjádření obž. [redacted], [redacted], [redacted], č.l. 19991-19996,
- aktuální opisy RT obžalovaných, č.l. 20065-20086,
- aktuální výpisy z OR obžalovaných společností, č.l. 20087-20095,
- právní rozbor, č.l. 20145-20154,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20177-20179,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20182-20183,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20196-20198,
- námitka obž. společnosti [redacted], č.l. 20405-20409, s přílohami, č.l. 20410-20423,
- materiály předložené obž. [redacted], S. [redacted] V. [redacted] u hlavního líčení 20. 11. 2018, č.j. 20427-20628,
- materiály předložené obž. [redacted], P. [redacted] F. [redacted] u hlavního líčení 23. 11. 2018, č.j. 20639-20739,
- materiály předložené obž. [redacted], J. [redacted] M. [redacted] u hlavního líčení 26. 11. 2018, č.l. 20758-20778,
- materiály předložené obž. [redacted], I. [redacted] G. [redacted] u hlavního líčení 27. 11. 2018, č.l. 20787-20874,
- materiály předložené obž. [redacted], J. [redacted] J. [redacted] u hlavního líčení 28. 11. 2018, č.l. 20892-20897,
- materiály předložené obž. společností [redacted] u hlavního líčení 29. 11. 2018, č.l. 20898-21044,

- materiály předložené obž. společností [REDACTED] u hlavního líčení 29. 11. 2018, č.j. 21045-21138,
- materiály předložené obž. společností [REDACTED] u hlavního líčení 30. 11. 2018, č.l. 21139-21344,
- vyjádření obž. [REDACTED], s přílohami, č.l. 21412-21433,
- námitka proti provádění důkazů z důvodu nezákonnosti obž. společnosti [REDACTED], č.l. 21666-21670,
- prohlášení obž. společnosti [REDACTED] s přílohami předané u hlavního líčení 1. 4. 2019, č.j. 21671-21818,
- materiály předložené obž. [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení 1. 4., 2. 4. a 3. 4. 2019, č.l. 21829-21862,

listiny předané obž. [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení dne 11. 4. 2018 na č.l. 21888-21194, konkrétně:

- e-mailová a jiná korespondence na č.l. 21888-21899,
- vyjádření [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 21890,
- žádost o písemné pověření odpovědné osoby na č.l. 21891,
- e-mailová komunikace na č.l. 21892-21893,
- pověření k výkonu funkce pro [REDACTED] J [REDACTED] H [REDACTED] z 4. 6. 2010 na č.l. 21894,
- dopis [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] z 15. 10. 2009 na č.l. 21899,
- e-mailová komunikace [REDACTED] V [REDACTED] s T [REDACTED] V [REDACTED] na č.l. 21900-21905,
- právní posouzení platnosti konkurenční doložky u [REDACTED] H [REDACTED] na č.l. 21906-21907,
- vyjádření [REDACTED] Č [REDACTED] na Ministerstvo zemědělství z 15. 11. 2012 na č.l. 21908-21909,
- vyjádření Ministerstva zemědělství – odbornost členů hodnotící komise veřejné zakázky z 20. 8. 2012 na č.l. 21910-21912,
- e-mail K. K [REDACTED] na č.l. 21913-21914,
- předložené u hlavního líčení 11. 4. 2019 obž. [REDACTED] N [REDACTED] na č.l. 21915-22068, zejména:
- vyjádření předložené [REDACTED] N [REDACTED] s listinami u hlavního líčení dne 11. 4. 2019 na č.l. 21915-22917,
- kvalifikační dokumentace včetně příloh na č.l. 21918-21937,
- slepý rozpočet stavby na č.l. 21938-21948,
- e-mailová korespondence P. T [REDACTED] s K. K [REDACTED] na č.l. 21949,
- kvalifikační dokumentace zpracovaná k I. a II. etapě [REDACTED] na č.l. 21950-21967,
- e-mail zasláný V. N [REDACTED] M [REDACTED] 28. 2. 2012 na č.l. 21968-21969,
- zadávací dokumentace k realizaci I. a II. etapy [REDACTED] na č.l. 21970-22049,
- seznam povolení a vyjádření I. etapy – [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] na č.l. 22050-22055,
- zadávací dokumentace k realizaci I. a II. etapy [REDACTED] na č.l. 22056-22068,
- zadávací dokumentace zajištění [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 22072-22079,
- evidenční karta počítače na č.l. 22083,
- odborné vyjádření předané společností [REDACTED], které zpracoval soudní znalec z oboru elektroniky V [REDACTED] Č [REDACTED] na č.l. 22089-22093,
- znalecký posudek č. 579-4271/2018 zpracovatele [REDACTED], se sídlem [REDACTED], včetně příloh, kdy objednatel je [REDACTED], na č.l. 22228,

listiny předané obž. P. T [REDACTED] č.l. 22231-22380, zejména:

- vyjádření obž. P. T [REDACTED] s listinami na č.l. 22231-22236,
- e-mailová komunikace na č.l. 22238-22242,
- záznamy z jednání na č.l. 22243-22245,
- identifikace osob zúčastněných kontrolního dne na č.l. 22246,
- e-mailová korespondence na č.l. 22247,
- technický náčrtek včetně další e-mailové komunikace na č.l. 22248-22250,

- vyjádření o existenci energetického zařízení společnosti [REDACTED] včetně náčrtku na č.l. 22251-22257,
- vyjádření [REDACTED] k podmínkám provádění činnosti n č.l.22258-22260,
- zadávací dokumentace k řešení technickému dozoru investora na č.l. 22263-22278,
- kvalifikační dokumentace na č.l. 22279-22296,
- skladba projektu vč. náčrtku na č.l. 22297,
- komunikace, která byla vedena v této souvislosti na č.l. 22298,
- zadávací dokumentace k zajištění [REDACTED] na č.l. 22300-22333,
- seznam stavebních objektů na č.l. 22334,
- e-mailová komunikace včetně popisu stavebních objektů na č.l. 22325-22366,
- kopie novinového článku vztahujícího k rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 22367,
- e-mailová komunikace na č.l. 22368-22370,
- záznam z jednání vedení [REDACTED] s [REDACTED] ze dne 3. 11. 2011 na č.l. 22371-22372,
- komunikace, která byla vedena s dalšími osobami ze strany P. T. [REDACTED] na č.l. 22373-22380,
- rozsudek Krajského soudu v [REDACTED] ze dne 22. 1. 2019, č.j. [REDACTED], na č.l. 22389-22440, který není pravomocný,
- aktuální výpis obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na č.l. 22459-22460,
- plná moc udělená řediteli společnosti [REDACTED] . N. [REDACTED] na č.l. 22461-22462,

listiny předložené [REDACTED] . I. [REDACTED] u hlavního líčení dne 20. 5. 2015, na č.l. 22463 – 22467, zejména:

- e-mail pana T. [REDACTED] z 8. 1. 2013 na č.l. 22463,
- odpověď obž. V. [REDACTED] z 9. 11. 2011 na č.l. 22464,
- smlouva o reklamě mezi [REDACTED] a [REDACTED] z 11. 4. 2011 na č.l. 22465,
- obchodní smlouva mezi [REDACTED] a [REDACTED] na č.l. 22466-22467,

listiny předané obž. [REDACTED] . V. [REDACTED] u hlavního líčení 20. 5. 2019 na č.l. 22468-22499, zejména:

- e-mailová komunikace s K. [REDACTED] na č.l. 22468,
- seznam povolení a vyjádření k I. etapa - [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] na č.l. 22469-22471,
- seznam povolení a vyjádření II. etapa - [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], elektroinstalace, ozvučení a osvětlení nádvoří na č.l. 22472-22476,
- komunikace s P. T. [REDACTED] na č.l. 22477,
- stavební povolení MÚ v [REDACTED] na č.l. 22478-22476,
- komunikace s K. K. [REDACTED] na č.l. 22487-22490,
- smlouva o bezúplatném převodu majetku, práv a převzetí závazků včetně závazků z pracovněprávních vztahů uzavřená mezi [REDACTED] a státní příspěvkovou organizací ze dne 21. 5. 2010, s přílohami z 1. 6. 2010 na č.l. 22491-22499,
- materiály předložené obž. [REDACTED] . V. [REDACTED] dne 21. 5. 2019 na č.l. 22502-22529, zejména:
- smlouva o dílo uzavřená mezi [REDACTED] a J. [REDACTED] Z. [REDACTED] na č.l. 22502-22505,
- zápis z porady v [REDACTED] z 27. 2. 2013 k probíhajícím opravám na č.l. 22506,
- zápis z porady v [REDACTED] z 6. 3. 2013 k probíhajícím opravám na č.l. 22507-22608,
- komunikace, která byla vedena s T. [REDACTED] V. [REDACTED] na č.l. 22509,
- zápis z porady v [REDACTED] z 16. 1. 2013, 13. 2. 2013, 20. 2. 2013, 15. 3. 2013, 27. 3. 2013, na č.l. 22510-22517,
- zprávy o provedení kontroly a čištění spalínové cesty na č.l. 22518-22529,
- materiály předložené obž. [REDACTED] . V. [REDACTED] dne 22. 5. 2019 na č.l. 22540-22555, zejména:
- e-mailové komunikace na č.l. 22540-22541,
- poštovní podací archy s rozesíláním jednotlivým adresátům na č.l. 22542-22543,
- e-mailová komunikace na č.l. 22545-22546,
- žádost o dodatečné informace – [REDACTED] z 26. 3. 2012 na č.l. 22547-22548,
- e-mailová komunikace s [REDACTED] . K. [REDACTED] na č.l. 22549-22555,

- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7452-7453, 7534-7456, 7537-7539, - svazek č. 40,
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7576-7578, 7674-7676, 7708-7710, 7741-7743, - svazek č. 41,
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7768-7770, 7778-7790, 7800-77802, 7826-7828, 7853-7855, 7886-7888 - svazek č. 42,
- přepisy zájmových hovorů na č.l. 7922-8082 - svazek č. 43,
- protokol o sledování osob a věci na č.l. 8120-8122 – svazek č. 44.

listiny předložené obž. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] u hlavního líčení dne 23. 5. 2019 na č.l. 22562-22570,

- e-mailová komunikace,
- výzva k jednání z 26. 2. 2013,
- e-mail od T. D [REDAKCE],
- zpráva Ministerstva zemědělství – změna rozhodnutí o poskytnutí dotace na financování akcí - 2013,
- zápis z jednání v 3. 5. 2013 ve [REDAKCE],
- e-mail od J. K [REDAKCE],
- znalecký posudek z oboru ekonomiky zpracovaný [REDAKCE] na č.l. 22591-22621, s přílohami na č.l. 22622-22636,
- listiny předložené obž. [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE] na č.l. 22709-22747,
- výzva k předložení předběžné cenové nabídky,
- předběžná cenová,
- nová výzva k podání nabídek,
- předběžné nabídky kalkulace honoráře,
- výzva k podání nabídky,
- cenová nabídka,
- předběžná cenová nabídka,
- výzva k podání nabídek,
- faktury,
- vyjádření obž. P [REDAKCE] T [REDAKCE] s listinami na č.l. 22756-22834,
- závazná stanoviska,
- stavební povolení,
- rozhodnutí Krajského úřadu pro [REDAKCE] kraj,
- e-mailová komunikace
- listiny předložené obž. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] u hlavního líčení dne 24. 6. 2019 na č.l. 22841-22900,
- zpráva 18. 2. 2010,
- průvodní zpráva k propočtu nákladů na obnovu součástí [REDAKCE],
- e-mail s přílohami,
- referenční list k projektu Obnova součástí [REDAKCE],
- oznámení příjemce o změnách v projektu,
- faktura [REDAKCE],
- listiny k honu k 28. 1. 2011,
- omluva ministra zemědělství,
- listiny předložené obž. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] u hlavního líčení dne 26. 6. 2019 na č.l. 22903-22916,
- výzva k odstranění nedostatků podání z 12. 2. 2013,
- e-mail,
- vyjádření – zatížení vazníků,
- e-mailovou korespondenci,

- fotodokumentace.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu bylo čteno:

- sdělení [redacted] s přílohami, č.l. 20205-20228,
- sdělení na č.l. 19651,
- omluva svědka [redacted] na č.l. 21400,
- omluva svědka [redacted] na č.l. 21827 s přílohou na č.l. 21828,
- omluvu svědka [redacted] na č.l. 21870, s lékařskou zprávou na č.l. 21872-3,
- svědka [redacted] na č.l. 22214,
- svědka [redacted] na č.l. 22218-22219 a úřední záznam na č.l. 22226.

142. Rovněž u nově nařízeného hlavního líčení soud konstatoval listiny, které byly v pozdějším období do spisu založeny, ať již z vyžádání soudu či předloženy jednotlivými stranami. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu, tak byly konstatovány listiny vztahující se k postavení společnosti [redacted], a to:

- návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství na čl. 23939 – 23970
- stanovisko společnosti [redacted] na čl. 23980 – 23982 s replikou na čl. 23983 – 23986
- stanovisko [redacted] na čl. 24004 – 24014.

143. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny předložené zástupcem společnosti [redacted]. M [redacted]:

- přehled podaných veřejných nabídek za [redacted] za období od 9. měsíce roku 2020 do 15. ledna 2021
- poměr části divize závodu divize 4 vůči [redacted] v hodnotě v tisících Kč
- statistika podaných nabídek a zaslíbených zakázek od 1. září 2020 [redacted] – silniční stavby
- tabulka zpracovaná společností [redacted] útvaru marketingu za rok 2019, 2020, 2021.

144. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny, které si vyžádal sám soud po vrácení věci k došetření, jedná se o níže uvedené:

- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24273 - 24274
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24275 - 24276
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24281 - 24282
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24283
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24284 - 24287
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] na čl. 24288
- Aktuální opisy rejstříku trestů na čl. 24289 – 24303
- zpráva k obžalovanému [redacted] na čl. 24344
- rozsudek Krajského soudu v [redacted] z 21. ledna 2019, sp. zn. [redacted] na čl. 24346 – 24398
- rozsudek Vrchního soudu v Praze z 21. února 2020, sp. zn. [redacted] na čl. 24399 – 24427
- rozsudek Krajského soudu v [redacted] ze dne 11. srpna 2020, sp. zn. [redacted] na čl. 24428 – 24475
- listiny předložené státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství na čl. 24478 – 24551, 24554 - 24583
- listiny předložené státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze na čl. 24600 - 24603
- rozsudek Krajského soudu v [redacted], sp. zn. [redacted] z 31. 1. 2020 na čl. 24645 – 24720

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

- usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. [REDACTED] z 13. října 2021 na čl. 24802 - 24820
- obžaloba vrchního státního zástupce v Praze podaná u Krajského soudu v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] na čl. 24822 - 24870
- podnět obžalované [REDACTED] s přílohou na čl. 24873 - 24891
- aktuální opisy rejstříku trestu na čl. 24892 – 24911
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24912 – 24928
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24929 – 24938
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24939 – 24947
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24948 – 24970
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24971 – 24977
- opis rejstříku trestů obžalované [REDACTED] na čl. 24979
- výpis z obchodního rejstříku [REDACTED] na čl. 24980 - 24984
- vyjádření [REDACTED] na čl. 25027 - 25031
- návrh [REDACTED] s přílohami na čl. 25037 – 25045.

145. U hlavního líčení dne 8. 3. 2022 byly stranám předloženy listiny, které předložil zástupce obžalované společnosti [REDACTED], kdy se jedná o následující:

- skupinová organizačně řídicí norma SOŘN A-5 trestně právní compliance
- systém programů trestně právní compliance, jeho pilíře, prvky a závazná pravidla
- legislativní úprava trestní odpovědnosti v ČR, vybraná rizika trestní odpovědnosti a prevence jejich vzniku, závazná pravidla v rámci právnické osoby a společnosti Skupiny [REDACTED], vybrané důsledky trestní (a správní) odpovědnosti
- organizační řídicí norma č. [REDACTED]
- příručka CMS
- ukázka webové prezentace představení compliance management systému (CMS)
- certifikace systémů managementu, zpráva z předaudit organizace [REDACTED]
- komunikace týkající se pracovní pozice manažer hipoaktivit mezi [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] a [REDACTED]@ [REDACTED]
- prezentace organizačního týmu v realizační fázi projektu [REDACTED] komunikační schéma v realizační fázi
- pracovní náplň pracovního zařazení manažera hipoaktivit a propagace [REDACTED] [REDACTED] zaměstnance J [REDACTED] S [REDACTED].

146. Jako listinu podle § 213 odst. 2 tr. řádu soud přečetl znalecký expertní posudek z oboru ekonomická odvětví různá, odvětví ekonomiky veřejných zakázek a PPP projektů zpracovaných [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. R [REDACTED] J [REDACTED], [REDACTED], znalcem pro obor ekonomiky, ekonomická odvětví různá, se specializací ekonomika veřejných zakázek a PPP projektů na č. l. 25055-25062.

147. U hlavního líčení dne 12. 9. 2022, v již vyloučené věci, byly rovněž konstatovány listiny, jednak ty, které si zajistil soud sám, vztahující se zejména k zmíněným rozhodnutím v jiných trestních věcech týkajících se jednotlivých obžalovaných, ale též listiny, které se vztahují k okolnostem prezentovaným jednotlivými obžalovanými, zejména obchodní společnosti [REDACTED]

148. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byl čten:

- rozsudek KS v [REDACTED] ze dne 31. 1. 2020, sp. zn. [REDACTED], na č. l. 5184 – 5239,
- rozsudek KS v [REDACTED] ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. [REDACTED], na č. l. 5261 – 5306,
- rozsudek VS v Praze ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. [REDACTED], na č. l. 5308 – 5336,
- usnesení NS ČR v Brně ze dne 13. 10. 2021, sp. zn. [REDACTED], na č. l. 5338 – 5356,
- usnesení ÚS ČR v Brně ze dne 27. 4. 2022, sp. zn. [REDACTED], č. l. 5885 – 5887,

rozsudek VS v Praze ze dne 24. 3. 2022, sp. zn. [REDACTED], č. l. 5890 – 5937, protokol o veřejném zasedání VS v Praze ze dne 21. 6. 2022, sp. zn. [REDACTED], č. l. 5968 – 5985.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám předloženy k nahlédnutí listiny:

- opisy z RT obžalovaných na č. l. 5987-5990,
- výpisy z OR na č. l. 5991 – 5997 ohledně spol. [REDACTED], na č. l. 5998 – 6002 ohledně spol. [REDACTED] a na č. l. 6003-6019 ohledně spol. [REDACTED],
- vyjádření obžalované [REDACTED] s přílohami na č. l. 6025-6027 a 6028-6055.

149. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny, a to:

- ustanovení do funkce [REDACTED] ze dne 1. 2. 2022,
- zpráva ze dne 3. 3. 2022 dokumentující [REDACTED] z pohledu strategického významu pro národní hospodářství, obranu a bezpečnost,
- materiály zpracované Útvarem marketingu [REDACTED] - dokumentace stavebních výkonů společnosti [REDACTED]
- smlouva uzavřená mezi [REDACTED] a společností [REDACTED] ze dne 25. 9. 2020,
- soubor darovacích smluv a finančních darů poskytnutých obžalovanou společností [REDACTED],
- přehled – tabulka smluvně zajištěných externích objemů stavebních prací společnosti [REDACTED] v roce 2021, 2020 a 2019.

150. Podstatným důkazním prostředkem v této trestní věci jsou realizované odposlechy a záznamy telekomunikačních provozů, které byly pořízeny již v řízení přípravném. Nutno zdůraznit, že již v předchozím řízení před soudem prvního stupně, tedy před zrušením meritorního rozhodnutí soudem odvolacím, se otázkou použitelnosti těchto důkazů zabýval tento soud, a to ve svém předchozím rozsudku. Jelikož na závěrech zde prezentovaných setrvává tento soud i nadále, považuje za nezbytné tyto své závěry zopakovat.

151. V této konkrétní rozsáhlé trestní věci lze i za nenahraditelný důkazní prostředek považovat realizované odposlechy telekomunikačního provozu. Nutno připomenout, že součástí spisového materiálu již v době podání obžaloby byl jednak soubor příkazů k odposlechu a záznam o telekomunikačním provozu, jakož i další rozhodnutí v této věci související, a to i v rámci stížnostní agendy vydané. Již od průběhu řízení přípravného, zejména pak poté, kdy u podepsaného soudu byla podána obžaloba, jednotliví obhájci obžalovaných ve svých písemných podáních brojili proti použitelnosti realizovaných odposlechů. Tyto námitky vygradovaly obsáhle u hlavního líčení dne 22. 5. 2019 za situace, kdy krajský soud v rámci realizovaných důkazů podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložil stranám jednak protokoly o záznamu telekomunikačního provozu se záznamy založenými na DVD mechanikách a tehdy jednotliví obhájci obžalovaných prezentovali své zásadní námitky proti způsobu povolení odposlechů a ve svém důsledku tak i proti realizaci těchto odposlechů v rámci hlavního líčení. Nejobsáhlejší námitky prezentoval obhájce obžalované společnosti [REDACTED] se sídlem v [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] T [REDACTED], přičemž s jeho námitkami se ztotožnili v zásadě i obhájci zbývající. Ten v závěru rovněž požádal, aby o provedení důkazů odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu rozhodl v této věci senát po pečlivém seznámení s celou problematikou. Krajský soud tento požadavek shledává za oprávněný, a proto přistoupil k podrobnému, opětovnému seznámení senátu a následně dne 23. 5. 2019 vyhlásil usnesení, že se námitky proti provádění důkazů odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu podle § 203 odst. 3 tr. řádu za použití § 180 odst. 4 tr. řádu zamítají. Krajský soud konstatoval, že i ve světle již dříve vznesených písemných námitek řešil od počátku použitelnost všech důkazů, tedy i pořízených odposlechů, míněno záznamů telekomunikačního provozu, dospěl k závěru, že použitelnost těchto důkazů zachována je. Z části lze přiznat důvodnost některým námitkám obhajoby, avšak podle názoru krajského

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

soudu tyto námitky nemohou způsobit nepoužitelnost takového důkazu. Krajský soud připomněl, že v rovině obecné lze za důkaz použít vše, co slouží k objasnění trestní věci. Podrobný postup pořízení vyjmenovaných důkazních prostředků upravuje trestní řád stejným způsobem je upraven i odposlech a záznam telekomunikačního provozu. Krajský soud připomíná, že tento významný důkazní prostředek nabyl svého zásadního významu zejména s rozvojem mobilní techniky a výpočetní techniky. Z tohoto úhlu pohledu jej lze považovat za relativně nový důkazní prostředek. Z toho též vyplývá, že jako takový je poměrně často předmětem opakovaných judikатурních nálezů, přičemž tyto jsou z části vykládány i z různých úhlů pohledu. Není pochyb o tom, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu je výrazným zásahem do sféry osobnostních práv jednotlivce a prolomení těchto ústavních práv je zcela důvodně důsledně sledováno. Podmínky pro povolení odposlechu v rovině obecné stanoví ustanovení § 88 tr. řádu. Podle § 88 odst. 1 tr. řádu je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, pro trestný čin pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 tr. zákoníku porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. e), odst. 2-4 tr. zákoníku zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 tr. zákoníku, pletichy při veřejné dražbě podle § 258 tr. zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, křivé obvinění podle § 345 odst. 3-5 tr. zákoníku, křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 3-5 tr. zákoníku, křivé tlumočení podle § 347 odst. 3-5 tr. zákoníku nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož spáchání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu o telekomunikačního provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provádí pro potřeby všech orgánů činných v trestním řízení Policie České republiky. Provádění odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřipustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam odposlechu bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Protokol o zničení záznamu založí do spisu.

152. Podle § 88 odst. 2 tr. řádu nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být vydán písemně a musí být odůvodněn včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu a v případě, že se vede trestní řízení pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání tato mezinárodní smlouva zavazuje. V příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být stanovena uživatelská adresa a zařízení a osoba, pokud je její totožnost známa a doba, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděny, která nesmí být delší než čtyři měsíce. V odůvodnění musí být uvedeno konkrétní skutkové okolnosti, které vydání tohoto příkazu včetně doby jeho trvání odůvodňují. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se bezodkladně doručí policejnímu orgánu. V přípravném řízení opis příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soudce bezodkladně zašle státnímu zástupci.
153. Podle § 88 odst. 3 tr. řádu policejní orgán je povinen průběžně vyhodnocovat, zda i nadále trvají důvody, které vedly k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Pokud důvody pominuly, je povinen odposlech a záznam telekomunikačního provozu ihned ukončit, a to i před skončením doby uvedené v odst. 2. Tuto skutečnost bezodkladně, písemně oznámí předsedovi senátu, který příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydal a v přípravném řízení rovněž státnímu zástupci a soudci.
154. Podle § 88 odst. 4 tr. řádu na základě vyhodnocení dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh

státního zástupce soudce krajského soudu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu prodloužit, a to i opakovaně, vždy na dobu nejdéle čtyř měsíců.

155. Podle § 88 odst. 6 tr. řádu má-li být záznam telekomunikačního provozu užit jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil, ostatní záznamy je povinen policejní orgán označit, pečlivě uschovat tak, aby byla zajištěna ochrana před neoprávněným zneužitím záznamu a v protokolu založeném do spisu poznamenat, kde jsou uloženy v jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užit tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odst. 1 nebo souhlasili s tím uživatel odposlouchávané stanice.
156. Krajský soud shora citované podmínky má za splněné, je třeba připomenout, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu se děje na základě rozhodnutí svého druhu, nejde o usnesení, ani rozsudek, je to příkaz k odposlechu. V době, kdy soudce tento příkaz vydává, má k dispozici pouze omezený okruh nikoliv důkazů, ale spíše informací, jež tento postup odůvodňují, proto i písemné odůvodnění se může jevit strohým, a pokud se určité pasáže opakují, nemůže to mít za následek nepoužitelnost takto pořízeného odposlechu. S ohledem na požadavek rychlého rozhodování, nelze vyloučit ani určitá stylistická pochybení. Soud se ztotožňuje s námitkami obhájce v tom smyslu, že za důkaz nemůže sloužit přepis zájmových hovorů doplněných o nepodložená hodnocení a z tohoto důvodu ani stranám jako důkaz tyto přepisy podle § 213 odst. 1 tr. řádu nepředkládal. Na druhou stranu však je nezbytné, aby součástí trestního spisu byl připojen zmíněný protokol, který definuje ust. § 88 odst. 6 tr. řádu a tak tomu i v tomto případě je. Krajský soud připouští, že v rámci realizovaných odposlechů bylo určité orgány činnými v řízení přípravném pořízeno daleko širší kvantum odposlechů telekomunikačního provozu, bylo by možno z nich dovodit, že k žádné trestné činnosti nedochází, asi by bylo možno i slyšet běžnou rodinnou komunikaci. Na druhou stranu však realizovat tyto odposlechy není nezbytné, neboť tyto odposlechy lze považovat za nezájmové. S ohledem na stanoviska přednesená obhájci obžalovaných je zřejmé, že před soudem je nezbytné realizovat alespoň část odposlechů, které soud označuje jako zájmové. Krajský soud připouští možné nepřesnosti v záznamech policie, hodnocení však pro soud není určující. V této souvislosti krajský soud připomíná i námitky prezentované [REDAKCE]. T[REDAKCE], obhájcem obžalované [REDAKCE] s tím, že i z rozhovoru z běžné komunikace z použitých pauz, pomlk, tónu hlasu, eventuálně použití ironie či sarkasmu lze dovodit významnou vypovídací hodnotu. Krajský soud k námitkám obhájce konstatuje, že i přes jejich výrazné námitky nelze nutně dovodit, že realizované odposlechy vždy svědčí v neprospěch obžalovaných, ale minimálně i s ohledem na výše uvedené hodnocení lze použité odposlechy využít i ve prospěch obžalovaných. Krajský soud při realizaci odposlechů, k nimž ve svém závěru přistoupil, postupoval dle seznamu předestřené již podanou obžalobou, byť tento není řazen chronologicky. Na druhou stranu vždy při realizaci odposlechu je dokumentováno, mezi kterými osobami tento hovor probíhá, pokud tyto osoby známy jsou, a kterého dne a v jakém časovém intervalu tento odposlech se odehrává. V tomto smyslu lze posléze být s určitými problémy realizovat časové zařazení těchto pořízených odposlechů. Krajský soud nepřistoupil k realizaci veškerých navržených odposlechů tak, jak je tato součástí podané obžaloby, neboť jednak z části se jednalo o odposlechy duplicitně zaznamenané, a to ve dvojím, ale i třeba vícetím provedení a dále část realizovaných odposlechů ani krajský soud nepovažuje za zájmové v tom smyslu, že by přinášely jakoukoliv významnou relevantní informaci k projednávanému trestnímu řízení. Samotné odposlechy poté byly podle § 213 odst. 2 tr. řádu přehrávány v průběhu hlavního líčení ve dnech 23. 5. 2019 a dále pak ve dnech 24. – 27. 6. 2019, kdy k jednotlivým přehrávaným odposlechům se jednotliví obžalovaní měli možnost též osobně vyjádřit a z části svého práva i využívali. Pro přehlednost krajský soud do spisového materiálu též zařadil seznam telekomunikačního provozu, který je součástí spisového materiálu s vyznačením jak duplicitně

označených záznamů, tak i zejména vyznačených záznamů, které byly u hlavního líčení přehrány realizovány (č.l. 22997-23003).

157. Nad rámec shora uvedeného považuje krajský soud za nezbytné zdůraznit, že otázkou použitelnosti odposlechů telefonických hovorů se zabývá ve svém zrušujícím rozhodnutí i Vrchní soud v Praze, a to ve svém usnesení ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDACTED] přičemž na jeho závěry podrobně rozvedené v bodech 99. – 107. tohoto usnesení krajský soud zcela odkazuje. Již opakovaně zmiňovanými rozhodnutími Vrchního soudu v Praze bylo podepsanému soudu vytýkáno, ve vztahu k úplnosti realizovaného dokazování, toliko neprovedení části realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu tak, jak se tohoto ve svém návrhu domáhal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. Tento seznam je podrobně specifikován i v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDACTED], a to v bodě 104.
158. Krajský soud v průběhu hlavního líčení dne 7. 3. 2022, resp. 8. 3. 2022, navržené odposlechy podle § 213 odst. 2 tr. řádu přebral a umožnil též stranám, aby se k realizovaným odposlechům náležitým způsobem mohly vyjádřit.
159. Po provedeném dokazování i v této vyloučené trestní věci soud oslovil strany, zda mají návrhy na doplnění dokazování, přičemž žádné takové návrhy ze strany intervenujícího státního zástupce, obžalovaných, ani jejich obhájců vzneseny nebyly. Z tohoto důvodu krajský soud důkazní řízení prohlásil za skončené.
160. Na základě komplexu všech realizovaných důkazů, jež byly v průběhu hlavního líčení před soudem prvního stupně zrealizovány a podrobně jsou prezentovány výše, i ve světle rozhodnutích Vrchního soudu v Praze, dospěl krajský soud ke skutkovým závěrům, jež jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Obžaloba, v této věci podaná, cílí na větší množství osob fyzických, jakož i osob právnických, jimž klade za vinu páčání trestné činnosti v souvislosti s realizovanou, či připravovanou rekonstrukcí [REDACTED] v [REDACTED]. S ohledem na rozsah této věci považuje krajský soud za nezbytné i v tomto rozsudku, stejně jako v předchozím, **pro stručnost zrekapitulovat celkový děj.**
161. Jak již bylo konstatováno, trestná činnost jednotlivých obžalovaných je realizována na základě dlouhodobě plánované a připravované rekonstrukce [REDACTED]. Nutno zdůraznit, že v případě [REDACTED] se jedná o národní kulturní památku, která již nyní je vedena v seznamu světového kulturního dědictví pod patronací UNESCO. Jednotlivé popsane skutky se týkají machinací dílčích výběrových řízení.
162. Diskuse ohledně rekonstrukce [REDACTED] probíhaly v řádu let, v prvopočátku se v případě této instituce, tedy [REDACTED], jednalo o instituci definovanou jako státní podnik, přičemž právě z důvodu plánované rekonstrukce došlo k transformaci tohoto státního podniku ve státní příspěvkovou organizaci. Tímto vývojem se velmi podrobně ve své výpovědi zabývala obžalovaná [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED], která toto dokládá též listinami, jež byly provedeny u hlavního líčení. Tento vývoj popisuje ve svém podání vysvětlení i [REDACTED]. D [REDACTED], bývalý ředitel. Jednotlivou genezi definují pracovníci Ministerstva zemědělství [REDACTED]. J [REDACTED], [REDACTED], J [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] H [REDACTED], [REDACTED]. R [REDACTED] C [REDACTED], ale též pracovníci dalších ministerstev, at' již se jedná o pracovníci Ministerstva kultury [REDACTED]. H [REDACTED] T [REDACTED], pracovníka Ministerstva financí [REDACTED]. P [REDACTED] K [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] V [REDACTED], [REDACTED]. K [REDACTED] T [REDACTED], ale i pracovníky Národního památkového ústavu [REDACTED]. J [REDACTED] H [REDACTED], [REDACTED]. V [REDACTED] K [REDACTED] a za Krajský úřad [REDACTED] kraje vyslechnutý [REDACTED]. M [REDACTED] D [REDACTED]. O plánované rekonstrukci vypovídají též pracovníci [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] a [REDACTED]. T [REDACTED] P [REDACTED]. Rekonstrukce [REDACTED] byla připravována po dlouhou dobu a je třeba zdůraznit, že v první fázi příprav, jak vyplývá z výše uvedeného, se na této z obžalovaných nikdo nepodílel. Prvotní úvahy o rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED] vystaly na základě vypracované zprávy [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.

a [redacted], o čemž svědčí jednak výpovědi obžalované [redacted]. V [redacted], jakož i pracovníků těchto organizací a vyplývá to i z vyhotovených studií proveditelnosti, o čemž byly uzavřeny též smlouvy a tyto jsou součástí spisového materiálu, byly zajištěny již v přípravném řízení v rámci prohlídek [redacted]. Obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted] upozorňuje na to, že základním dokumentem v této prvotní fázi byla žádost označená jako „Benefit 7“, která definuje, jakým způsobem se má ubírat plánovaná rekonstrukce včetně její finanční náročnosti. Je třeba zdůraznit, že v průběhu poměrně několika málo uplynulých let se ve vedení [redacted] vystřídal větší množství ředitelů, kteří přicházeli se svými koncepcemi rekonstrukce, potažmo i s možnými představami, jak tato rekonstrukce má vypadat. Realizace rekonstrukce začala nabývat konkrétnějších obrysů od roku 2010 a v té době se v [redacted] objevuje i osoba obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted], předsedy představenstva společnosti [redacted], jenž stávajícímu vedení nabízí své služby v oblasti inženýringu. Jeho služeb a nepochybných zkušeností tehdejší vedení využilo a nejprve jej angažovalo jako odborného technického poradce, jemuž posléze byla poskytnuta i plná moc, na základě níž poskytoval služby [redacted]. Jeho role v průběhu rekonstrukce doznala změny za situace, kdy jím představovaná společnost [redacted] vyhrála výběrové řízení na technický dozor investora v rámci plánovaného Integrovaného operačního programu Rekonstrukce [redacted]. Pro přehlednost je třeba zdůraznit, že v předmětném období dochází i k výměně ředitelů [redacted], kdy v tomto počátku zde v roli ředitele působil [redacted]. J. H [redacted], kterého na krátkou dobu v pozici zastupujícího ředitele vystřídalá též obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted]. Obžalovanou [redacted]. V [redacted] nahradil posléze již designovaný ředitel [redacted]. J. J [redacted]. Rovněž je třeba zdůraznit, že již v prvopočátku, pravděpodobně ještě před působením [redacted]. J. H [redacted] v pozici ředitele [redacted], bylo v rovině politické, tedy exekutivou představovanou zřizovatelem, konkrétně Ministerstvem zemědělství, rozhodnuto, že samotná velká rekonstrukce [redacted] bude financována jednak prostředky z rozpočtu České republiky, a v podstatné míře rovněž prostředky poskytnuté v rámci operačního programu financovaného Evropskou unií. K postupu výběrových řízení krajský soud připomíná, že nejprve bylo realizováno výběrové řízení na zajištění projekčních prací, jež vyhrálo sdružení společností [redacted] a [redacted], následovalo další výběrové řízení na výběr technického dozoru investora, přičemž toto výběrové řízení vyhrála společnost [redacted] představovaná obžalovaným [redacted]. V [redacted] N [redacted] a poté již následují zmíněné prvé výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce [redacted], jež vyhrálo sdružení [redacted] společně se společností [redacted]. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že již před zmíněnými výběrovými řízeními byla vybrána jako administrátor celé rekonstrukce společnost, která bude zajišťovat přípravu veškerých právních podkladů souvisejících jak s rekonstrukcí, tak i s výběrovými řízeními, a to advokátní kancelář [redacted]. Toto rovněž spadá do období, kdy v pozici ředitele [redacted] nebyla ani obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted], ani [redacted]. J. J [redacted]. Na straně pracovníků [redacted] se rovněž nenacházeli žádní odborníci na právní problematiku, stejně tak se zde nenacházeli ani kvalitní odborníci z oboru stavebnictví. Z tohoto důvodu bylo nezbytné se spolehnout na součinnost a pomoc již zmíněných externích firem. To, že [redacted]. S [redacted] V [redacted], jakož i další vedoucí pracovníci [redacted], měli bezmeznou důvěru v práci těchto spolupracovníků, vyplývá jak z výpovědi obžalované [redacted]. S [redacted] V [redacted] u hlavního líčení, vyplývá to rovněž i z vyjádření obžalovaného [redacted]. J. J [redacted], jakož i z výpovědi jeho předchůdce svědka [redacted]. J. H [redacted], ale vyplývá to též z důkazů listinných, konkrétně e-mailových zpráv a již citovaných a konstatovaných odposlechů. Uvedená důvěra však vedla k tomu, že došlo k pochybení, jež prezentoval ve svém podání vysvětlení [redacted]. P [redacted] K [redacted], ředitel odboru 9 Ministerstva financí, jakož i [redacted]. J. V [redacted], zástupce ředitele téhož odboru Ministerstva financí, a ve svém vysvětlení to popisuje i [redacted]. K [redacted] T [redacted], velmi podrobně se tím zabývá ve své výpovědi

i obžalovaná [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], přičemž na základě popsaného pochybení musely být zrušeny výsledky prvního výběrového řízení, došlo k odstoupení od již uzavřené smlouvy se zhotovitelem, v tomto případě sdružením společností [REDAKCE], a [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] v daném případě respektovala zcela pokyny, které obdržela v době, kdy vykonávala funkci zastupující ředitelky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a tyto pokyny obdržela od svého zřizovatele, tedy od Ministerstva zemědělství, jakož i od Ministerstva kultury a připomenout lze i negativní stanovisko Ministerstva financí. Z výpovědi slyšených pracovníků Ministerstva financí vyplývá, že toto pochybení lze odvodit na straně administrátora, kterým v té době byla advokátní kancelář [REDAKCE]. Slyšení pracovníci tohoto administrátora, konkrétně advokáti, resp. v té době koncipienti advokátní kanceláře [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] J [REDAKCE] H [REDAKCE], jakož i svědkyně [REDAKCE]. K [REDAKCE] i [REDAKCE]. K [REDAKCE] toto pochybení odmítají a ve své výpovědi u hlavního líčení setrvali na tom, že nebyl důvod k tomu, aby bylo zpochybněno první výběrové řízení, potažmo uzavřená smlouva s vítězem tohoto výběrového řízení. Z realizovaných odposlechnů telefonních hovorů obžalované [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], zejména které vedla s tehdejšími pracovníky Ministerstva zemědělství [REDAKCE]. N [REDAKCE], byla její zřejmá snaha docílit toho, aby byly minimalizovány náklady, které tímto postupem vznikaly. Krátce poté, kdy bylo vyhlášeno druhé výběrové řízení na rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], i toto je posléze zrušeno, a to v důsledku probíhajícího trestního řízení. Rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] je následně realizována na základě třetího výběrového řízení. Krajský soud musí opětovně zareagovat na námitky prezentované zejména v prvotních závěrečných řečech obhájce i obžalovaných v tom smyslu, že orgány činné v řízení přípravném v dané věci postupovaly selektivně při výběru jednotlivých obžalovaných. Upozorňovali na to, že nejsou obžalováni i další osoby, které se podílely na přípravě rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], řešena rovněž není trestní odpovědnost administrátora projektu i dalších osob zúčastněných na výběrových řízeních. Krajský soud zde konstatuje, že při svém rozhodování je vázán pouze podanou obžalobou a skutky zde popsány, jakož i osobami, které jsou obžalobou stíhány.

163. Ve vztahu ke skutkovým závěrům, zejména v souvislosti s realizovanými výsledky jednotlivých obžalovaných, ať již fyzických či právnických osob, je třeba zdůraznit, že obžalovaní ve svém souhrnu, a to i v rámci svých obsáhlých výpovědí učiněných v průběhu hlavního líčení, v zásadě popisují skutkový děj, který je odpovídající i podané obžalobě, tedy že docházelo k jednotlivým kontaktům mezi jednotlivými obžalovanými, avšak zásadní moment veškeré obhajoby jednotlivých obžalovaných je definován tak, že ze strany obžalovaných nedocházelo k jakémukoliv protiprávnímu jednání a postup při vzájemných kontaktech mezi jednotlivými obžalovanými byl zcela legální a legitimní. Snahou všech obžalovaných dle jejich vyjádření byla snaha realizovat náležitým a řádným způsobem cíl, tedy rekonstruovat [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Z tohoto důvodu krajský soud konstatuje, že skutkový děj, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozsudku, má za prokázaný, stejně tak ve svém souhrnu jako jej měl za prokázaný již při svém předchozím rozhodování. Krajský soud v této souvislosti konstatuje, že pouze z výpovědi obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], lze dovodit určitou míru sebereflexe, který nejenže skutkový děj popisuje tak, jak je i shora prezentován, ale připustil, že v důsledku svých kroků mohl naplnit znaky některého z trestných činů, tohoto svého jednání s odstupem též litoval a přihlásil se i k odpovědnosti za toto své jednání. Obdobně též obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE] u posledního hlavního líčení dne 12. 9. 2022 určitou míru pochybení připustil, byť trestnou činnost jako celek nadále odmítá. Za podstatné, při posuzování protiprávnosti jednání jednotlivých obžalovaných, tak je třeba považovat hodnocení jednotlivých realizovaných odposlechnů záznamů telekomunikačního provozu tak, jak tyto byly v průběhu přípravného řízení zajištěny a rovněž tak zajištěných důkazů listinných, které dokumentují jednak realizaci jednotlivých kroků směřujících k rekonstrukci, ať již se jedná o zmíněné dokumenty vztahující se k rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] či k vypisování jednotlivých výběrových řízení, dokumenty, které i účastníky těchto výběrových řízení byly předkládány, ale především však e-mailovanou

komunikaci mezi jednotlivými obžalovanými, z níž lze dovodit již zmíněnou protiprávnost jednání obžalovaných. Uvedené e-mailové komunikace byly zajištěny cestou znaleckého zkoumání zajištěné výpočetní techniky, která byla zajištěna na základě realizovaných prohlídek jiných prostor, které byly provedeny v prvopočátku probíhajícího trestního stíhání. Je pravdou, že řada zmíněných listin se v poměrně obsáhlém spisovém materiálu objevuje duplicitně, což řada z obžalovaných namítala, toto může vést i k jisté nepřehlednosti zpracovaného spisového materiálu, způsobuje to i celkový nárůst objemu spisového materiálu, avšak tento postup nepochybně orgány činné v řízení přípravném zvolily zejména z toho důvodu, aby docházelo ke koncentraci těchto listin. Za nedostatek vedoucí k poměrné nepřehlednosti je třeba považovat, jestliže orgány činné v řízení přípravném v této trestní věci předkládají odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které nemají žádné logické seřazení, a to ani časové, ani věcné. Důvod tohoto jejich postupu soudu zůstává neznámým.

164. V další fázi se krajský soud bude podrobně zabývat jednotlivými skutky.

165. Soud v rovině obecné nejprve konstatuje, že v této trestní věci, míněno tedy v této vyloučené části trestní věci, jsou trestně stíhány převážně právnické osoby s výjimkou trestně stíhané fyzické osoby, a to obžalovaného ■■■. J■■■■ M■■■■. Ve vztahu k trestní odpovědnosti stíhaných obchodních společností krajský soud v plném rozsahu odkazuje na znění zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších novel. Trestní odpovědnost právnické osoby je odvozena z ust. § 8 tohoto zákona.

166. Podle § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (dále TOPO), trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak

- a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat,
- b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písm. a),
- c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby nebo,
- d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení (dále jen zaměstnanec) při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písm. a) až c).

jestliže jí ho lze přičítat podle odst. 2.

167. Podle § 8 odst. 2 zákona TOPO, právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchán

- a) jednáním orgánu právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c) nebo
- b) zaměstnancem uvedeným v odst. 1 písm. d) na podkladě rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánu právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c) anebo proto, že orgány právnické osoby nebo osoby uvedené v odst. 1 písm. a) až c) neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě požadovat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřizeny anebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následku spáchaného trestného činu.

168. Podle § 8 odst. 3 zákona TOPO, trestní odpovědnost právnické osoby nebrání, nepodaří-li se zjistit, která konkrétní fyzická osoba jednala způsobem uvedeným v odst. 1 a 2.

169. Podle § 8 odst. 4 zákona TOPO ustanovení odst. 1 a 2 se užijí tehdy jestliže

- a) k jednání uvedenému v odst. 1 a 2 došlo před vznikem právnické osoby,
- b) právnická osoba vznikla, ale soud rozhodl o neplanosti právnické osoby,
- c) právní úkon, který měl založit oprávnění k jednání za právnickou osobu je neplatný nebo neúčinný nebo
- d) jednající fyzická osoba není za takový trestný čin trestně odpovědná.

170. Podle § 8 odst. 5 zákona TOPO právnická osoba se trestní odpovědnosti podle odst. 1 až 4 zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odst. 1 zabránila.

171. Nejprve k obchodní společnosti [REDAKCE]. Lze konstatovat, že její trestní odpovědnost je odvozena od původně spoluobžalované fyzické osoby, a to [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE]. Tento ve sledovaném období působil jako předseda představenstva obchodní společnosti [REDAKCE], a z tohoto titulu jej je třeba považovat zcela jednoznačně za osobu, kterou má na mysli ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona TOPO, tedy jednalo se o osobu představující statutární orgán této obchodní společnosti. Podle názoru krajského soudu, osoba v takto význačném postavení ve společnosti v rozsahu obchodní společnosti [REDAKCE], kterou nelze považovat za personálně rozsáhlou, byla nepochybně osobou, která měla rozhodující postavení a být v průběhu hlavního líčení byly prezentovány compliance programy, které měly prokázat schopnost vyvinění této obchodní společnosti, je zcela nepochybné, že tyto programy naplňovány nebyly. Sám obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zčásti svoji odpovědnost u hlavního líčení připustil.

172. Ke skutku popsanému **pod bodem 1)** výroku tohoto rozsudku. V případě tohoto skutku je třeba připomenout, že tento byl spáchán v úzké souvislosti s původně spoluobžalovanými [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. I [REDAKCE] Č [REDAKCE], [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE] a obžalovaným F [REDAKCE] T [REDAKCE]. Jedná se o jednání v souvislosti s **veřejnou zakázkou na zajištění technického dozoru investora** veřejné zakázky označené jako „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“. Zde lze opětovně připomenout, že jednotliví obžalovaní ve svých výpovědích v zásadě doznávají skutek, který je popsán, s tím, že obhajoba obžalovaných je postavena na tom, že z jejich strany se nejedná o porušení jakýchkoliv právních předpisů. Podrobně lze připomenout výpověď obžalovaného [REDAKCE]. N [REDAKCE], který v předmětném období již působil jakožto odborný technický poradce zadavatele [REDAKCE] a v té souvislosti lze připomenout jak jeho výpověď, tak i výpovědi svědků H [REDAKCE], svědka H [REDAKCE] i výpověď spoluobžalované [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Shodně jako u předchozího skutku lze připomenout i zmíněnou listinu, tedy Příručku pro žadatele a příjemce prioritní osy 5 Integrovaného operačního programu a není pochyb, že obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], který byl v té době předsedou představenstva společnosti [REDAKCE], měl jakožto zástupce této společnosti zájem o získání zakázky na zajištění technického dozoru investora, neboť ve své podstatě již v tomto směru kroky jakožto odborný konzultant v [REDAKCE] [REDAKCE] vykonával. Za podstatné listiny v této věci lze považovat výzvu k podání nabídky veřejné zakázky na technický dozor investora, jakož i zadávací dokumentaci k tomuž, jež jsou založeny na č. l. 14403-14465. Obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], který, jak již bylo konstatováno shora, v předmětném období působil jako odborný poradce v [REDAKCE] [REDAKCE], byl informován, že bylo rozhodnuto o výběru technického dozoru investora a sám obžalovaný měl zájem s jím představovanou společností [REDAKCE] se této soutěže zúčastnit, rovněž tak byl informován, že výběr bude prováděn z 5 firem a oni by se rovněž měli této soutěže zúčastnit. Byl požádán, zda by dokázal nalézt 5 firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné se této soutěže zúčastnit a zda mají k tomuto reference. Byl rovněž investorem požádán, aby tyto firmy vyhledal a obžalovaný uvedl, že se investorovi snažil vyjít vstříc. Již v této souvislosti je třeba připomenout, že tento postup nelze považovat za zákonný, neboť jeden z účastníků výběrového řízení si ve své podstatě vybírá svoji vlastní konkurenci. V tomto smyslu je třeba hodnotit jednání obžalovaného jako protiprávní

a i s ohledem na jeho stanovisko je třeba připomenout, že i on sám si toto své pochybení dodatečně uvědomuje. O jistém formálním přístupu při výběru konkurujících společností svědčí i samotná skutečnost, že obžalovaný, resp. jím představovaná společnost [REDAKCE], se posléze stává vítězem výběrového řízení. E-mailová komunikace podrobně ve výroku tohoto skutku popsána prezentuje, že obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] činí kroky směřující k zajištění požadovaného počtu konkurujících žadatelů a postup jednotlivých kontaktů. Listina na č. l. 14588 dokumentuje kontakty, které měl obžalovaný [REDAKCE]. N [REDAKCE] k dispozici, následně listiny, konkrétně e-maily (na č. l. 14592-14607) dokumentují způsob, jakým komunikuje obžalovaný [REDAKCE]. N [REDAKCE], jako jeden z účastníků veřejné zakázky, se svými potenciálními konkurenty, příkladmo lze uvést, že [REDAKCE]. T [REDAKCE] K [REDAKCE], jednatele společnosti [REDAKCE] (na č. l. 14592) žádá „byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil“, obdobně e-mailem totéž požaduje po J [REDAKCE] V [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] (na č. l. 14594). [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE] ve svém e-mailu (na č. l. 14602) sděluje, jaké kvalifikační požadavky mají k dispozici s tím, že nesplňují vše, kdy uvádí, že ISO nemají, počítá však se schůzkou a na závěr uvádí „něco snad vymyslíme“. Obžalovanému [REDAKCE]. I [REDAKCE] C [REDAKCE] [REDAKCE] zasílá obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] e-mail (na č. l. 14863), který obsahuje již konkrétní požadavek, v textu uvádí „přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3.210.000 Kč + DPH“ s tím, že jmenovanému [REDAKCE]. N [REDAKCE] děkuje předem za pomoc, na což reaguje obžalovaný I [REDAKCE] C [REDAKCE] „OK a provedeme“. Jak vyplývá z listiny založené na č. l. 14562 – prohlášení o nabídkové ceně, společnost [REDAKCE] předkládá nabídkovou cenu zcela odpovídající návrhu, který je prezentován v e-mailu, který jí byl obžalovaným [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zaslán. Z uvedeného je více než zřejmé, že byt' nedošlo k nějaké výslovné dohodě, která by byla prezentována v rámci provedení dokazování, a obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] C [REDAKCE] mladší to popírá, je zřejmé z uvedených listin, že tato dohoda skutečně mezi obžalovanými proběhla. Obdobným způsobem lze totéž vztáhnout i na jednání obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE], který rovněž ve svém e-mailu prezentuje svoji připravenost vyjít obžalovanému [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] vstříc. Pochybení obžalovaného P [REDAKCE] T [REDAKCE] lze shledávat v tom, že svým e-mailem ze dne 24. 9. 2011 poskytuje obžalovanému [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] dokumentaci zde uvedenou (e-mail je na č. l. 14617-14656), přičemž P [REDAKCE] T [REDAKCE] zde působil jako představitel projekční kanceláře a nepochybně, i z titulu svého postavení, si musel být vědom, že osoba obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zde vystupuje nikoliv za zadavatele, ale že se jedná o jednoho ze zájemců o účast na výběrovém řízení na technický dozor investora. Obžalovaný P [REDAKCE] T [REDAKCE] e-mailem ze dne 25. 10. 2011 obžalovanému [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zasílá, i na základě jejich dohody, nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise. Rovněž toto mu nepříslušelo, neboť [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] v té době zde nevystupuje jako představitel zadavatele. Listiny rovněž dokumentují, že následně došlo k vyhlášení vítěze výběrového řízení, kdy 16. 12. 2011 [REDAKCE]. J [REDAKCE] H [REDAKCE], ředitel [REDAKCE], vyhláší rozhodnutí (na č. l. 14496-14497), kterým se stává společnost [REDAKCE], jejímž představitel je právě obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] a následně dne 10. 1. 2012 dochází k uzavření smlouvy mezi zadavatelem [REDAKCE] [REDAKCE] a společností [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] [REDAKCE] posléze pak na základě uzavřené smlouvy fakturuje zadavateli poskytnuté služby, kde jsou tyto faktury podrobně specifikovány s finančními částkami v popisu výroku tohoto skutku. Skutkové závěry, ve výroku tohoto rozsudku prezentované, má těmito důkazy soud za prokázané.

173. Trestný čin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 patří mezi trestné činy porušující principy konání veřejných soutěží a zadávání veřejných zakázek a předpisy upravující jejich průběh. Základní skutkovou podstatou trestného činu pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži tak, jak je vymezena v § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku jsou postihovány pletichy v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží spočívající v tom, že pachatel na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Jde o vyvíjení činnosti směřující k tomu, aby na základě dohody s jiným uchazečem nebo zájemcem o veřejnou zakázku došlo k jejímu zadání za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Ve své

podstatě se jedná o manipulaci s cenami zadávaných veřejných zakázek, specificky pak zvláště o jejich umělé navyšování uchazeči a zájemci o ně. Předpokladem trestní odpovědnosti je v těchto případech dohoda mezi více uchazeči nebo zájemci o příslušnou veřejnou zakázku na zmanipulování její ceny a vyvinutí činnosti naplňující takovou dohodu. Samotné uzavření takové dohody, aniž by bylo započato s její realizací, tedy nestačí. Pro její uzavření nicméně nejsou stanoveny žádné požadavky, takže může být sjednána i ryze neformálně a konkludentně. Stejně tak nejsou zákonem nějak omezeny způsoby jejího naplňování. V tomto případě zcela nepochybně došlo k situaci, kdy obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] nejednal transparentně, nebyl v daném případě ani oprávněn za zadavatele sjednávat další případné zájemce o účast ve výběrovém řízení na technický dozor investora, nepochybně sám představoval společnost [REDACTED], která měla zájem se této veřejné zakázky zúčastnit, jednal v jejím zájmu a ve svém důsledku posléze i docílil toho, aby společnost [REDACTED] uzavřela se zadavatelem, tedy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], smlouvu na zajištění technického dozoru investora. Není rovněž pochyb o tom, že k tomuto postupu ze strany obžalovaného by nemohlo dojít, pokud by nedošlo k součinnosti mezi dalšími spoluobžalovanými, a to až již [REDACTED]. I [REDACTED] Č [REDACTED] či [REDACTED]. V [REDACTED] V [REDACTED], kteří za jimi představované obchodní subjekty se zúčastnili vyhlášeného výběrového řízení a tím tak umožnili, zejména stanovením cen, které převyšovaly nabídku obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], jeho vítězství v tomto výběrovém řízení. Tím byly naplněny znaky skutkové podstaty trestných činů shora uvedených. Stejně tak obžalovaný P [REDACTED] T [REDACTED] z pozice, ve které se nacházel, tedy pracovníka projekční kanceláře, poskytl neoprávněně informace obžalovanému [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] a tím se tak na celém jednání rovněž podílel.

174. Ve vztahu ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku je třeba zkonstatovat, že objektem tohoto trestného činu jsou nejen finanční prostředky Evropské unie procházející jejími rozpočty, ale obecně zájem na ochraně majetku Evropské unie. Ve znění tohoto trestného činu je implementována Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie, vyžadující širší ochranu, než pouze ochranu finančních zájmů. Rozpočtové prostředky EU jsou důležitým nástrojem evropské politiky, slouží pro tvorbu a fungování politických záměrů rozvoje EU i jednotlivých států, proto je hlavním cílem stíhat zločiny poškozující finanční zájmy EU. Tímto směrem v rámci České republiky směřuje skutková podstata trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie ve smyslu ust. § 260 tr. zákoníku. Kriminalizována jsou v něm protiprávní jednání vedoucí ke snížení finančních prostředků, tvořící příjmy rozpočtu EU a rozpočtů zpravovaných EU nebo jejím jménem, veškeré případy neoprávněného využití finančních prostředků z těchto unijních rozpočtů a jednání, z nichž hrozí takový poruchový následek. Pachatelem může být kterákoliv trestně odpovědná osoba, ať již fyzická či právnická. Z hlediska subjektivního je třeba definovat tento trestný čin jakožto úmyslný, úmysl může být přímý i nepřímý (s odkazem na shora uvedené použita část citace z článku prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc., vedoucího katedry trestního práva Právnické fakulty UK v Praze, publikované v Advokátním deníku dne 5. 5. 2020). Ve vztahu k definici organizované skupiny lze odkázat na shora uvedené.
175. Stejně tak lze odkázat i na závěry prezentované v odůvodnění zrušujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze, který se zabývá otázkou použité právní kvalifikace. V případě definice veřejné zakázky, jež je financována na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace z finančních prostředků Evropské unie, si obžalovaní byli alespoň vědomi toho, že se jedná o takovýto způsob financování, je to nepochybné z výpovědi obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], ale připouští to i jednotliví další zájemci o účast ve výběrových řízeních. Tato informace byla součástí i zadávacích dokumentací, které byly jednotlivým účastníkům dány k dispozici. Příjemce dotace je povinen postupovat při výběru dodavatelů pro uskutečnění projektu v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

176. Přechinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady, nebo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo zatají doklady nebo podstatné údaje a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dodatek a dalších, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. O zamlčení podstatných údajů jde tehdy, pokud žadatel neuvede v žádosti o jejich poskytnutí jakékoliv údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro její uzavření. Jedná se o takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že by dotace a další plnění nebyla poskytnuta, nebo by sice byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.

Proto krajský soud, odvozeně od obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], také obžalovanou obchodní společnost [REDAKCE] uznal vinnou a ve světle shora uvedeného její jednání kvalifikoval jako zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

177. Rovněž skutek popsáný **pod bodem 2)** výroku tohoto rozsudku je kladen za vinu obžalované společnosti [REDAKCE], v jejímž zájmu a rámci jejíž činnosti vystupoval původně spoluobžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE]. V tomto případě se jedná o skutek vztahující se k **veřejné zakázce „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“**, která byla uveřejněna ve **Věstníku veřejných zakázek dne [REDAKCE]**. I zde je základním dokumentem, dle kterého bylo postupováno, Příručka pro žadatele pro příjemce integrovaného operačního programu, která byla vyhlášena Ministerstvem kultury České republiky dne 24. 10. 2011. V tomto případě nyní samostatně stíhaný obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] vystupoval jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti [REDAKCE], v jejímž zájmu a v rámci jejíž činnosti působil a ode dne 20. 10. 2010 působil v [REDAKCE] v [REDAKCE] jakožto odborný technický poradce zadavatele, od 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci k úkolům spojeným s investorskoinženýrskou činností, od 10. 1. 2012 poté na základě uzavřené smlouvy vystupoval jakožto technický dozor investora. Toto své působení obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] podrobně popsal ve své výpovědi, koresponduje to i s výpovědí spoluobžalované [REDAKCE]. V [REDAKCE], rovněž tak to odpovídá i výpovědi svědků pracovníků [REDAKCE], kdy lze připomenout zejména výpověď svědka [REDAKCE]. H [REDAKCE], [REDAKCE]. H [REDAKCE] a dalších, které jsou podrobně popsány výše. Zmíněná plná moc je založena na č. l. 14697 a je ze dne 20. 9. 2011. Smlouva o zajištění technického dozoru investora je ze dne 10. 1. 2012, je založena na č. l. 14498-14513. Jak již bylo konstatováno, sám obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] připustil pochybení, jehož se dopustil v rámci svého působení v [REDAKCE] a není pochyb, že z titulu svého postavení disponoval již před vyhlášením výzvy k podání nabídek, tedy přede dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky a tyto prostřednictvím e-mailových adres, které využíval on či jím představovaná společnost [REDAKCE], dalším konkrétním osobám z okruhu jemu blízkých či známých osob, které sám o své vůli považoval za dostačující garanty pro realizaci rekonstrukce [REDAKCE], v tomto případě [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE], oblastnímu řediteli divize 9, společnosti [REDAKCE], a [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE], jenž byl jediným akcionářem uchazeče

o rekonstrukční práce, a to obchodní společnosti [REDAKCE]. Oba zmínění postupovali v zájmu a v rámci těchto jednotlivých právnických osob. [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zmíněné informoval o postupu směřujícím k realizaci rekonstrukčních prací, a to za situace, kdy byl osobou, která měla k těmto informacím přístup a zmínění [REDAKCE]. M [REDAKCE] a [REDAKCE]. J [REDAKCE] nepochybně nebyly osobami, které by se těchto informací legálním způsobem mohly domoci a stejně tak je nepochybné, že tyto informace jim oproti jiným soutěžitelům získávaly přednost v rámci plánované veřejné soutěže. Předmětná komunikace mezi obžalovaným [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] probíhala nikoli jednostranně, tedy od obžalovaného vůči jednotlivým osobám, ať už [REDAKCE]. M [REDAKCE], tak [REDAKCE]. J [REDAKCE], ale naopak i od nich on obdržel informace, se kterými dále nakládal. Z postu svého postavení [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] komunikoval jak se zástupci projekční kanceláře, konkrétně společnosti [REDAKCE] s P [REDAKCE] T [REDAKCE], tak i se zástupci administrátora, kterým byla advokátní kancelář [REDAKCE], představovaná jejich jednotlivými pracovníky. Tento skutkový děj je náležitým způsobem prokázán zajištěnými listinami, a to konkrétně e-mailovou komunikací. Jedná se o e-maily ze dne 26. 10. 2010 (na č. l. 15505-15506), ze dne 24. 9. 2011 (na č. l. 15518-15539), ze dne 5. 1. 2012 (na č. l. 15545), ze dne 28. 2. 2012 (na č. l. 15550-15609), ze dne 23. 3. 2012 (na č. l. 15620-15694), ze dne 24. 4. 2012 (na č. l. 15704-15710), ze dne 8. 6. 2012 a následně 15. 6. 2012 (na č. l. 15714-15721 a na č. l. 15731), e-mail ze dne 19. 7. 2012 (na č. l. 15712-15713), e-mailová komunikace ze dne 20. 7. 2012 (na č. l. 15722-15730), přičemž na základě informací získaných ze zdroje obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] byly v jeho důsledku rozeslány SMS zprávy dne 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 [REDAKCE]. P [REDAKCE] F [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE] a M [REDAKCE] N [REDAKCE] obsahující informace odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám. Bez spolupráce s obžalovaným [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] by tyto informace rovněž nebyly dány k dispozici. Následně 26. 7. 2012 tehdejší zastupující ředitelka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] oznámila výběr nejvhodnější nabídky (viz č. l. 15409-15413) a poté 26. 9. 2012 byla uzavřena smlouva o dílo mezi [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a sdružením obchodních společností [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] jako zhotoviteli, a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (jež je založena na č. l. 15451-15485). K realizaci zakázky však nedošlo pro pochybení, které bylo rovněž náležitým způsobem rozebráno v rámci probíhajícího trestního řízení, jež nelze klást k tíži obžalovaného, k čemuž se vyjadřovali jak zástupci zadavatele, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], zejména obsáhle ve své výpovědi obžalovaná [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], tak i jednotliví účastníci realizované transakce [REDAKCE]. M [REDAKCE], [REDAKCE]. P [REDAKCE] za společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE], vyjádřil se k tomu i obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] a rovněž tak zástupci jednotlivých státních orgánů, ať už Ministerstva kultury či Ministerstva financí, jejichž svědecké výpovědi byly u hlavního líčení realizovány či čteny. Soud má tak za nepochybně prokázané, že obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], tehdejší předseda představenstva společnosti [REDAKCE], od počátku vystupoval jako odborný poradce zadavatele, byl účasten jednání hodnotících komisí, poskytl předem materiály nezbytné pro řádnou účast u výběrového řízení vybraným uchazečům, s nimiž se rozhodl jednat, s úmyslem získat pro sdružení společností [REDAKCE] a [REDAKCE], prospěch. Tím nepochybně došlo k porušení zásady transparentnosti, ale i rovnosti jednotlivých účastníků výběrového řízení. Na základě tohoto postupu posléze byla podepsána smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazeči, a to dne 26. 9. 2012. Celý projekt Realizace I. a II. etapy označené jako „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“, byl součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu Evropské unie ve výši 85 % a státního rozpočtu České republiky ve výši 15 %. Uvedené jednání směřovalo ke způsobení škody evropskému společenství ve výši 202.809.995,75 Kč bez DPH a České republice, zastoupené Ministerstvem financí ČR, ve výši 35.789.999,25 Kč. Stanoveným postupem se uvedené výdaje staly nezpůsobilými k proplacení. Také zde má soud, důkazy citovanými, skutkový děj za prokázaný.

178. Obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] v tomto případě postupoval nepochybně s úmyslem přímým tak, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud však považuje za nezbytné

zkonstatovat též prezentovaný motiv jednání obžalovaného, který shledává sice legitimním, avšak nikoliv legálním. Jednání obžalovaného bylo motivováno snahou realizovat obsáhlou rekonstrukci národního kulturní památky způsobem, který by byl odpovídajícím rozsahu a požadavku takovéto zakázky. Nutno však zdůraznit, že sám o své vůli vycházel z osobních kontaktů, které na poměrně úzkém regionálním trhu z doby svého předchozího působení měl a byl motivován též osobními vazbami, které jsou dány poměrně úzkým okruhem osob, které se na transakcích podobného charakteru mohou účastnit. I z pořízené e-mailové komunikace je zřejmá blízká vazba mezi osobou obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], jakož i představiteli jednotlivých uchazečů, ať už se jedná o dnes již zemřelého [REDAKCE]. J [REDAKCE] či [REDAKCE]. M [REDAKCE]. Samotná skutečnost, že tento motiv byl ze strany obžalovaného dán snahou o náležité provedení předmětné zakázky jej však z tohoto nemůže vyvinut. Obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] jednal v zájmu a v rámci obžalované obchodní společnosti [REDAKCE]. V důsledku toho soud dospěl k závěru, že i obžalovaná [REDAKCE] svým jednáním naplnila všechny znaky zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b) odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku. K definování uvedených zločinů soud opět odkazuje na shora již uvedené a doplňuje následující.

179. Přechin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby na úkor jiných soutěžitelů, tedy v zajištění nebo obstarání takových výhodnějších podmínek některé z uvedených osob, aniž by bylo nutné o tom uzavřít, byť konkludentní dohodu. Předností je tu jakékoliv zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby. Pokud jde o časový předstih, může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby, oznámen dříve, ještě před tím, než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní na ně se lépe připravit (např. u zadávacího řízení se připravit k jednání v jednacím řízení nebo k podání nabídek, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj návrh smlouvy či svůj projekt navrhovaný ve veřejné soutěži nebo u veřejné dražby si mohou již zajistit vyšší úvěry zpracováním podnikatelských záměrů apod.). Časový předstih však může být i při vlastním průběhu zadávacího řízení, dražby nebo soutěže. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoliv jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů, dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod. jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělením údajů o návrzích smluv (zejména nabídkové ceny) jiným uchazečům atd. (s odkazem na Trestní zákoník, komentář autorů Pavla Šámala a kol., 2. vydání, Praha, C. H. Beck, 2012, str. 2622 a 2623). Objektem z hlediska veřejných zakázek je zájem na řádném a zákonném provedení zadání veřejné zakázky, zejména zájem na dodržování stanoveného postupu při zachování zásad transparentnosti rovného zacházení a zákazu diskriminace.

180. Obecně k naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší sazby spočívající ve spáchání uvedeného činu členem organizované skupiny s odkazem na ust. § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku nutno zdůraznit, že soudní praxe a judikatura tento skutek blíže vymezila tak, že se musí jednat o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž lze spatřovat určitou dělbu úkolů mezi členy sdružení, v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což

zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. Organizovaná skupina však nemusí mít trvalý charakter, tímto způsobem lze spáchat ojedinělý a jednorázový trestný čin. Její jednotliví členové nemusí být do organizované skupiny výslovně akceptováni, postačí, že se pachatel fakticky včlenil do skupiny a podílel se na její činnosti. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, že všichni její členové jsou současně spolupachatelé trestného činu, členy organizované skupiny mohou být také účastníci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku anebo také blíže neztotožněné osoby, které mají podíl na trestném činu, pokud trestně stíhané osoby o takové osobě vědí. Soudní praxe rovněž vychází z názoru, že tomu, aby pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny, nebrání skutečnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech jejích členů. Postačí, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a k tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu (s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR z 12. 8. 2010, sp. zn. 8 Tdo 940/2010). Organizovaná zločinecká skupina je v ust. § 129 tr. zákoníku definována jako společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, která je zaměřena na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti, proto lze organizovanou skupinu vnímat jako kvalitativně vyšší formu trestné součinnosti než prosté spolupachatelství, které však nedosahuje propracovanosti a škodlivosti organizované zločinecké skupiny a jejímž obligatorním znakem není zaměření na setrvalé páčání trestné činnosti.

181. S odkazem na komentáře i judikaturu Nejvyššího soudu v případě zmíněného trestného činu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku zákonodárce kriminalizoval, nikoliv pouhé vyvolání majetkových poruch, jako v případě obecného podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, ale již „předpolí“ takové poruchy, tedy i činy poruchami hrozící. Trestný čin podle § 212 tr. zákoníku tedy má charakter tzv. trestného činu předčasně dokonatého, jehož skutková podstata ve svých znacích obsahuje jednání, které by jinak mělo ráz pouhé přípravy či pokusu. Kriminalizace předčasně dokonatých deliktů není obecně v rozporu s ústavními principy trestního práva hmotného, kdy lze připomenout nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2009, sp. zn. III. ÚS 1748/08. Přčinu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí. Ustanovení o trestném činu dotačního podvodu podle § 212, zajišťuje ochranu poskytování subvencí, dotací, nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, jakož i jejich účelovému určení, a proto v konečném důsledku chrání i cizí majetek v oblasti poskytování subvencí, dotací, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků. Objektivní stránka v této skutkové podstatě spočívá v tom, že pachatel uvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Tato základní skutková podstata je tedy vázána na žádost o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. K trestnosti tohoto činu se nevyžaduje, aby pachatel skutečně vylákal poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Pokud však pachatel vyláká dotačním podvodem takové plnění, může jít podle jeho výše o způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 212 odst. 4, 5 písm. c) nebo odst. 6 písm. a). Dotací se obecně rozumí zpravidla pravidelný přiděl peněz nejčastěji poskytovaný obcím, některým úřadům nebo ústavům, ale i fyzickým a právnickým osobám. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje považujeme takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. Podstatné

údaje zamlčí ten, kdo neuvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření, tedy takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek by nebyl poskytnut, anebo by sice dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek byl poskytnut, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele. Pachatelem může být kterákoli fyzická nebo právnická osoba. Za okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby se považuje, pokud pachatel spáchal čin jako člen organizované skupiny. Tímto zpřísněním postihu je vyjádřena větší závažnost takového činu, pokud jej pachatel spáchá v rámci svého zapojení do organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny je dána i tehdy, pokud organizovanou skupinu tvoří účastník na trestném činu a dva pachatelé. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu podle § 23. Jejími členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1, případně též další osoby mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné, za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy (srov. R 22/2011-I.). Škodou velkého rozsahu se rozumí škoda ve výši nejméně 5 000 000 Kč, což vyplývá z výkladového pravidla v § 138 odst. 1 pro určení hranic výše škody. Příprava není obecnou formou trestné činnosti, a proto musí trestní zákoník ve zvláštní části její trestnost u příslušného trestného činu stanovit, jako to činí u tohoto zvlášť závažného zločinu, jímž je dotační podvod s ohledem na stanovenou trestní sazbu jen v § 211 odst. 6. V § 20 odst. 1 je totiž stanoveno, že jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, srocení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou, pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu, jen jestliže to trestní zákoník u příslušného trestného činu výslovně stanoví. S ohledem na to, že u dotačního podvodu je to v odstavci 7 výslovně uvedeno, příprava je u tohoto zvlášť závažného zločinu trestná, ovšem jen tehdy, pokud směřuje k některé zvlášť přitěžující okolnosti uvedené v odstavci 6. Příprava tu je trestná podle stejné trestní sazby jako u toho zvlášť závažného zločinu, ke kterému směřovala. (v této souvislosti lze odkázat na širší citaci Komentáře trestního zákoníku II., autorský kolektiv pod vedením JUDr. Pavla Šamala, vydání C. H. Beck, rok 2012, rovněž tak lze připomenout usnesení Nejvyššího soudu ČR z 10. 8. 2016, sp. zn. 8 Tdo 858/2016).

182. V tomto konkrétním případě, kdy závěry krajského soudu lze vztáhnout i na skutky níže rozvedené, neregulérnost zmiňovaných výběrových řízení je dána zejména tím, že docházelo k upřednostňování určitých vybraných subjektů, které se účastnily výběrových řízení, a to na úkor dalších soutěžitelů, byť v mnoha případech se tak stalo i s vědomím některých konkurentů, neboť takový postup mohl být součástí i širších dohod, kdy v jednom výběrovém řízení byla dohodnuta účast určitého sdružení oproti příslibu, že v jiném zájmovém soutěžení bude recipročně využito výhody stran nyní vítězího subjektu. Byť by takovýto postup byl všemi stranami akceptován a nelze vyloučit, že se nejedná o běžnou praxi, v daném případě tato praktika, která je nelegální, byla odhalena, byla definována a za této situace je nutno zdůraznit, že tímto jednáním zákon byl porušen a naplněny znaky zločinů shora popsanych.
183. Takto definovanému právnímu hodnocení odpovídá i jednání kladené k tíži obžalované a lze je vztáhnout také na další skutky popsané výrokem tohoto rozsudku.

184. Skutek popsáný ve výroku tohoto rozsudku **pod bodem 3)** je kladen za vinu obžalovanému J. M. a obžalovaným obchodní společností, od ní odvozeně obchodní společnosti, obchodní společnosti, a předchozím rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 11. 3. 2022, sp. zn., též původně spoluobžalovaným S. V., V. N., F. P. a obchodní společností. Ve vztahu k obchodní společnosti, lze shodně jako výše odkázat, že v jejím zájmu a v rámci její činnosti vystupoval původně spoluobžalovaný V. N., tehdejší předseda představenstva této obchodní společnosti. Podle názoru krajského soudu J. M. zcela jednoznačně jednal v zájmu společnosti, v níž působil jako oblastní ředitel Divize 9. Jakkoliv se obžalovaná v průběhu hlavního líčení snažila minimalizovat rozsah jeho pravomoci, je nepochybné, že obžalovaný J. M., jak vyplynulo z výpovědí jednotlivých spoluobžalovaných, tak i ze zajištěných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, i z e-mailové komunikace, byl osobou, která měla rozhodující vliv na uzavírání jednotlivých kontraktů mezi spoluobžalovanými navzájem i ve vztahu k jednání vůči. Označení jeho funkce jakožto oblastního ředitele Divize 9 nelze považovat za jiné, než jako vedoucí postavení v rámci právnické osoby, byť se tato snažila rozsah jeho pravomoci minimalizovat, což však soud shledává jako účelově zaměřené ve vztahu ke snaze o zproštění se trestní odpovědnosti této právnické osoby. Trestní odpovědnost obchodní společnosti shledává krajský soud jako odvozenou od společnosti na základě singulární sukcese tak, jak toto bylo rozvedeno již výše v rámci tohoto rozsudku. Tvzení, že Divize 4, která je představována novou společností, jež se měla vyčlenit z lůna společnosti, podporuje spíše tvzení, že oblastní ředitel Divize 9 J. M. byl ve vedoucím postavení v rámci této právnické osoby. Samotný akt vzniku společnosti právě v období probíhajícího trestního stíhání shledává krajský soud zcela jednoznačně zaměřené s cílem vyhnout se případně uloženému trestu, který reálně hrozil obchodní společnosti, a to zejména na případně ukládaný trest zákazu činnosti, který nepochybně je citelným zásahem do chodu této obchodní společnosti. Nutno zdůraznit, že ve vztahu ke společnosti, potažmo i, představitelé těchto společností v rámci hlavního líčení v míře více než podstatné předložili listiny dokumentující rozsáhlý compliance program realizovaný u těchto společností. Byť krajský soud nemůže přehlédnout skutečnost, že tyto compliance programy byly rozvíjeny zejména v období následujícím po projednávání trestné činnosti, nelze též odhlédnout od toho, že tyto programy byly více než dostatečným způsobem aktualizovány v kontextu též probíhajícího trestního řízení, což krajský soud shledává jako reálnou snahu těchto obchodních společností po nápravě. Naproti tomu skutečnost, že se trestné činnosti zde dopouštějí osoby, které jsou ve vedoucím postavení právnické osoby, shledává krajský soud důvodem pro závěr, že compliance programy v době páchaní trestné činnosti u těchto společností nelze považovat za dostatečné a tedy nejsou důvody pro vyvinění právnické osoby ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona TOPO.

185. Skutek podrobně popsáný ve výroku tohoto rozsudku **pod bodem 3)** se týká **veřejné zakázky na „Realizaci I. a II. etapy projektu Obnova součástí Národního kulturní památky v“**. Krajský soud pro zjednodušení konstatuje, že se jedná o tzv. **druhou veřejnou zakázku**, přičemž první veřejná zakázka byla zrušena z důvodu pochybení v rámci vyhlášeného výběrového řízení.

186. V této věci byli obžalováni a stíháni též spoluobžalovaný J. M., jednající v zájmu a ve prospěch spoluobžalované společnosti, a rovněž tak obchodní společnost, v jejímž zájmu a prospěch jednal obžalovaný V. N. Ve vztahu k těmto třem spoluobžalovaným však, jak již bylo shora citováno, krajský soud jejich trestní věc vyloučil k samostatnému projednání z důvodu možných úvah o souhrnnosti ve vztahu k jiným probíhajícím trestním řízením.

187. I v případě tohoto skutku, který je popsán, je třeba připomenout, že obžalovaní, kteří v této věci byli vyslýcháni, v případě obžalované S. V. více než obsáhle, a na jejichž výpovědi lze v podrobnostech zcela odkázat s tím, že tyto jsou popsány výše, v zásadě doznávají skutkový děj, který je zde popsán a nespoujají, že se těchto jednání účastnili. Jejich obhajoba spočívá zejména v závěru, že se nedopustili žádného protiprávního jednání s tím, že se jednalo o řádně soutěženou veřejnou zakázku a žádným z obžalovaných neměl být sledován záměr zvýhodnit kteroukoliv z účastníků se obchodních společností. I v tomto případě základním dokumentem jsou již zmiňované Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy, které jsou součástí spisového materiálu (na č. l. 13586-13619). V. N. v tomto období vystupoval jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti, přičemž v od 20. října 2010 působil jako odborný technický poradce zadavatele, jak již bylo shora uvedeno, od 20. září 2011 vystupoval na základě plné moci udělené zadavatelem, jakožto její zástupce, a od 10. ledna 2012 působil společně se společností jako osoba zajišťující technický dozor investora. S. V. vystupovala v době od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka a od 1. 9. 2012 vystupovala jako manažerka projektu Integrovaného operačního programu za zadavatele a současně byla účastníkem komise pro otevírání obálek. Ve vztahu k působení obžalované S. V. lze v plném rozsahu odkázat na obsah její výpovědi, která ke genezi jejího působení v je více než obsáhlá. Obžalovaná S. V. stejně jako obžalovaný V. N. nepochybně disponovali detailními informacemi týkajícími se předmětné zakázky. Tyto informace po vzájemné dohodě předávali rovněž minimálně samostatně stíhanému M., oblastnímu řediteli divize 9 společnosti, jakož i P. P., předsedovi představenstva obchodní společnosti, a rovněž tak I. J., předsedovi představenstva společnosti, jež je jediným akcionářem obchodní společnosti. Jakkoliv zejména obžalovaná S. V. popírá, že by měla zájem upřednostnit některou z firem a v této souvislosti poukazuje zejména i na realizované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, tento závěr o upřednostňování konkrétních obchodních společností v rámci veřejné zakázky vyplývá jednak z e-mailové komunikace, která probíhala mezi jednotlivými účastníky a v tomto případě to též plyne z realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačních provozů, které teprve ve vztahu k tomuto skutku jsou podstatným důkazním prostředkem. Skutkový děj je náležitě prokázán jednotlivými realizovanými důkazy. Tímto je odposlech a záznam telekomunikačního provozu ze dne 15. 2. 2013 v čase 14:43 hodin, kdy komunikuje obžalovaná S. V. s obžalovaným V. N. a informuje jej podrobně o stavu výběrového řízení. Z obsahu tohoto hovoru je zřejmé, že obžalovaná V. N. má k N. značnou důvěru. Další záznamy dokumentují, že s těmito informacemi obžalovaný V. N. následně pracuje a předává dál, o čemž svědčí i komunikace, kterou v této věci vede obžalovaný V. N. s vybranými zájemci, zejména obžalovaným J. M., kdy lze připomenout obsah jejich rozhovoru ze dne 1. 2. 2013 v 19:52 hod., kdy V. N. informuje M. o jednání s V. E-mail ze dne 21. 2. 2013 (na č. l. 16031-16058) dokládá, že představitel administrátora advokátní kanceláře J. H. zasílá obžalovanému V. N. aktuální zadávací dokumentaci. Tento e-mail zaslaný v 19:56 hod. má aktuální souvislost s telefonickou komunikací vedenou mezi obžalovaným V. N., jako představitelem technického dozoru investora, a obžalovaným J. M., představitelem reálného zájemce, účastníka sdružení za společnost, v rámci kterého se J. M. poptává po podmínkách. Obžalovaný V. N. k tomuto požadavku slibuje, že je bezodkladně obžalovanému M. předá. M. informuje V. N., že ohledně stejné věci informoval i původně spoluobžalovaného I. J., představitele společnosti, do jehož portfolia spadá i další účastník zájmového sdružení, a to obchodní společnost. V rámci telefonické komunikace dne 25. 2. 2013

informuje obžalovaný J. M. spoluobžalovaného P. P., představitele společnosti [redacted], že pro něj má CD a ohledně stejného CD poté komunikuje obžalovaný J. M. s M. P. ze společnosti [redacted] s tím, že toto CD tam dával pro [redacted], čímž lze zcela nepochybně vzít za prokázané, že tím je míněna obchodní společnost [redacted]. Následně v rámci telefonického rozhovoru informuje obžalovaný J. P. P. původně stíhaného I. J., že má k dispozici „papíry ohledně těch [redacted]“. Opětovně informuje, že to řešil s M. [redacted] a že by bylo dobré se sejít se Z. [redacted]. Obžalovaný J. P. P. I. J. informuje o problémech, které představuje absence referencí a 26. 2. 2013 si telefonicky sjednává schůzku I. J. s J. P. Z., ředitelem [redacted], divize 9, na 27. 2. 2013, a to ohledně [redacted]. Dokumentováno rovněž je, že e-mailovou komunikací dne 26. 2. 2013 (na č. l. 16059-16073) předmětnou zadávací dokumentaci přeposílá obžalovaný samostatně stíhaný J. M. obžalovanému J. P. F. Nutno však zdůraznit, že oznámení předmětných informací bylo vydáno dne 4. 1. 2013 (viz č. l. 15829-15831) a žádosti o vydání zadávací dokumentace, konkrétně žadatelům společností [redacted], [redacted] a [redacted], jsou ze dne 18. 3. 2013, s předáním dne 20. 3. 2013. Obžalovaný J. M. spoluobžalovanému J. P. F. e-mailem ze dne 21. 3. 2013 zasílá seznam jednotlivých uchazečů o uvedenou zakázku, aktualizovaný dne 10. 4. 2013, rovněž e-mailem. Krycí list výkazu výměr je předáván zpracovatelem, tedy projektantem společností [redacted] dne 8. 3. 2013 (na č. l. 16100-16108 s přílohami na č. l. 16109-16112), avšak již dne 28. 3. 2013 v čase 10:11 hod. informuje obžalovaný J. N. samostatně stíhaného obžalovaného J. J. M. o uveřejnění ceny veřejné zakázky stanovené projektanty, kdy uvádí, že „je to 240 a údajně je tam 20 % rezerva jakoby s tím, že tu informaci má od T. [redacted] mezi čtyřma očima“. Způsob tohoto hovoru a definici uvedené částky tak lze považovat zcela jednoznačně za konspirativní. Dne 29. 3. 2013 v rámci osobního jednání mezi J. S. V. a J. V. N. tato předává seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení a obžalovaný J. J. M. v rámci telefonického rozhovoru dne 2. 4. 2013 žádá po J. V. N. další informace, konkrétně číselnou část a obžalovaný J. N. informuje J. [redacted] o tom, že „tam je 17 jmen“. Jestliže obžalovaný J. J. M. ve své výpovědi prezentuje, že neměl žádný bližší zájem o získání jakýchkoliv informací v této věci, pak minimálně tento rozhovor jej v této části usvědčuje z nepravdivé výpovědi. SMS zprávou ze dne 9. 4. 2013 požaduje obžalovaná J. S. V. po představiteli projektanta P. T. výkaz výměr s rozpočtem a o tomto materiálu se velice podrobně J. S. V. posléze s projektantem P. T. baví v rámci obsáhlého telefonického rozhovoru z téhož dne v čase 17:33 hod. V rámci tohoto rozhovoru byla informována, že informace byla předána na flash disku řediteli a mělo by to být uloženo v trezoru. V následném hovoru ze dne 10. 4. 2013 obžalovaná J. V. požaduje po řediteli [redacted] v [redacted] J. J. J. uvedenou flashku k zapůjčení s tím, že by měla být uložena v trezoru. 10. 4. 2013 obžalovaný J. N. J. V. sděluje, že se proto rád staví, až mu dá vědět, na což bezprostředně reaguje obžalovaná J. V., kdy sděluje, že podklady má připravené. Totéž zcela jednoznačně potvrzuje v rámci telefonického rozhovoru ze dne 10. 4. 2013, kdy opakuje J. N., že „to pro něj má připravené, že mu to dá do ruky, ale že to tam nechce nechávat“. Na to reaguje J. N., že sedne do auta a přijede. Tato informace má návaznost i na komunikaci, kterou vede téhož dne 10. 4. 2013 ve 14:21 hod. obžalovaný J. M. s J. P. Z., ředitelem divize 9 [redacted], kdy J. M. konspirativně sděluje, že dneska bude mít k dispozici „tu věc“ s tím, že to řekne osobně, je to složitý „to nemá smysl po telefonu“. Rozhovor mezi J. P. J. a obžalovaným J. V. N. ze dne 10. 4. 2013 v 15:08 dokládá, že v tu dobu se J. N. nachází u J. V., což dokládá i telefon vedený J. N. s D. H. dne 10. 4. 2013 v 15:46 hod., kdy J. N. sděluje, že musel do [redacted] a že ji má pozdravovat od V. [redacted]. V další části J. N. sděluje, že jede k sobě a potřebuje dát M. [redacted] nějaké papíry. Posléze probíhá SMS komunikace mezi

■. J. ■ M. ■ a ■. P. ■ F. ■ obsahující informaci „mám rozpočet na ■“, což posléze přeposílá ■. M. ■ i ■. Z. ■, řediteli ■, divize 9. Uvedenou informaci potvrzuje i telefonický rozhovor zaznamenaný dne 11. 4. v 9:36 hod. mezi ■. M. ■ a ■. N. ■, kdy ■. M. ■ sděluje ■. N. ■, že to měl přehrané za 10 minut a posléze se pak baví o tom, že ■. V. ■, o které sice nehovoří jmenovitě, ale je zřejmé z kontextu, že je tím míněna, „to neumí, že neměla zformátovanou flanku“. ■. M. ■ ■. N. ■ uklidňuje, že to má u sebe a že to má zamčené, takže není problém. Minimálně o povědomí obžalované ■. V. ■ lze dovodit i z telefonického rozhovoru vedeného mezi ■. N. ■ a ■. V. ■ téhož dne, tedy 11. 4. 2013 ve 13:05 hod., kdy při loučení ■. N. ■ sděluje, že má vyřídít velké poděkování za „tamto“. Z uvedených odposlechnů je tak prokázáno, že představitel technického dozoru investora zadavatele společnosti ■ ■. V. ■ N. ■ představitel společnosti ■, po dohodě s ■. V. ■ a za její aktivní součinnosti disponoval materiály vyhotovenými projekční kanceláří společnosti ■, přičemž tyto neměly být poskytnuty žádnému dalšímu uchazeči, tyto předával minimálně ■. M. ■, představiteli společnosti ■, který je pak následně předával dalším osobám podílejícím se na uvedené zakázce s nimi ve sdružení, tedy ■. F. ■, rovněž ze společnosti ■. Předávání uvedeného materiálu dokládá i e-mail zaslaný dne 7. 5. 2013 ■. F. ■ ■. M. ■, obsahující souhrnný výkaz výměr od projektantů (na č. l. 16077-16081). Pracovnice obchodní společnosti ■, D. ■ Ch. ■, rozpočtářka, posléze přeposílá e-mailem 16. 5. 2013 ■. M. ■ P. ■, pracovníku společnosti ■, rozpis režijních nákladů. Protokol o otevírání obálek ze dne 20. 5. 2013 (na č. l. 15918-15941) dokládá realizaci tohoto úkonu, v rámci kterého byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností ■, ■ a ■ předkládá nabídku ve výši 242.590.297 Kč. Rovněž tak je třeba zdůraznit, že uvedené sdružení společností ■, ■, ■ dne 17. 5. 2013 stvrdilo podpisy návrh smlouvy o dílo za tyto společnosti – za společnost ■. P. ■ Z. ■, za společnost ■. P. ■ P. ■ a za společnost ■. O. ■ S. ■, včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě, kdy tyto listiny jsou založeny na č. l. 15950-15980. Uvedené má soud za prokázané shora uvedenými listinami, zejména však realizovanými odposlechy a záznamy telekomunikačních provozů.

188. Nelze pominout, že řada zajištěných telekomunikačních provozů obsahuje více než vyhýbavé vyjádření. Z řady odposlechnů je zřejmé, že účastníci nemají zájem komunikovat formou telefonických rozhovorů, domlouvají se na osobních schůzkách, na nichž nepochybně tyto dohody jsou sjednávány daleko přesněji, používají se symbolická označení jako např. „papíry ohledně těch ■“ jako v rozhovoru mezi I. ■ J. ■ a obžalovaným ■. P. ■ dne 26. 2. 2013, často se hovoří v určitých symbolech jako v rámci telefonního hovoru mezi obžalovaným ■. M. ■ a ■. P. ■ F. ■ dne 5. 3. 2013, kdy uvádí „abysme se k něčemu na to podívali do pátku, tak je pozdě, protože to budou vyskládnovat“, „myslím tohoto projektanta, co projektuje tady těch 20 km od ■, co jsme už jednou soutěžili“. Pokud např. obžalovaný ■. P. ■ hovoří v rámci rozhovoru se spolupracovníkem z firmy ■ ■ dne 6. 3. 2013, uvádí, že „nahání jedno CD“, načež R. ■ K. ■ reaguje „já to mám s sebou, já jsem nechtěl, aby se to tam někde válelo“. V rozhovoru mezi ■. N. ■ a ■. V. ■ dne 8. 3. 2013 ■. N. ■ obžalovanou ■. V. ■ žádá o chvilku „na ty naše věci“. Rovněž tak je zřejmé, že jednotliví účastníci se snažili zajistit si výhodnější postavení i prostřednictvím lobbingu, za který lze považovat zejména aktivity osoby Z. ■ Z. ■, v tomto smyslu je třeba připomenout řadu telefonních rozhovorů, které se jmenovaným vedl tehdejší předseda představenstva společnosti ■, pod kterou spadala společnost ■ a to I. ■ J. ■. Např. v rozhovoru dne 13. 3. 2013 v 9:51 hod. se zmíněný Z. ■ Z. ■ poměrně negativně vyjadřuje k osobě, v níž lze identifikovat obžalovanou ■. V. ■. Nicméně je zřejmé, že i obž. ■. V. ■ si

v rozhovoru uvědomovala význam možného lobbvání stran Z [redacted] Z [redacted], neboť mu předávala vizitku a zvala jej, že je čas se začít „domlouvat, jak se to všechno udělá“. I z řeči Z [redacted] Z [redacted] je zřejmé, že obžalovaná [redacted]. V [redacted] nebyla osobou, které by bylo zcela naprosto jedno, kdo by ve výběrovém řízení vyhrál tak, jak to prezentuje ve své výpovědi, neboť Z [redacted] Z [redacted] sděluje „ona mi dávala i klíč, abych pochopil, že ona je ta správná a ten klíč je pravdivý“. Stejně lze dovodit i z hovoru samotné [redacted]. V [redacted] v rámci telefonického rozhovoru dne 19. 3. 2013 s [redacted]. N [redacted], kdy tomuto sděluje krom toho, že jej prosazuje do komise u ministra, uvádí „ty dvě tam nejdou ve sdružení, jdou proti sobě“, na to ještě [redacted]. V [redacted] dodává, že to je jedna z věcí, kterou s [redacted]. N [redacted] chtěla probrat, na to reaguje [redacted]. N [redacted], že se ještě poradí. [redacted]. V [redacted] rovněž sděluje, že obálky se otevírají v docela dobré komisi, tu si jmenují sami. To, že probíhala poměrně čilá komunikace mezi [redacted]. N [redacted] a zájemci na straně sdružení společností [redacted], [redacted], je zřejmé zejména z rozhovorů, které vedl obžalovaný [redacted]. N [redacted] s [redacted]. M [redacted] a tyto vyvrací obhajobu, že se nejednalo o nic podstatného, naopak je zřejmé, že sám [redacted]. M [redacted] projevoval zájem, viz. např. telefonický hovor dne 26. 3. 2013 ve 12:26 hod., kdy se [redacted]. M [redacted]. N [redacted] ptá, zda má nějaké novinky a [redacted]. N [redacted] hovoří o schůzce, ke které má dojít s [redacted]. V [redacted] s tím, že ji poprosí, aby mu dala nějaké doplňující informace, aby to dal M [redacted]. Stejně tak [redacted]. N [redacted] jednoznačně konspirativně zmiňuje, že to „nechtěl po telefonu“. Takovýmto způsobem by bylo možno postupovat v rámci veškerých realizovaných odposlechů, přičemž s ohledem na jejich množství nepovažoval krajský soud za nezbytné realizovat veškeré odposlechy, ale pouze nejtypičtější, které dokumentují realitu kontaktů mezi jednotlivými obžalovanými a i ve světle doplněného dokazování předneseného ze strany intervenujícího státního zástupce ty odposlechy, které rovněž dokumentují snahu jednotlivých obžalovaných na realizaci výsledků výběrového řízení takovým způsobem, aby vyhrálo obchodní sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], a [redacted].

189. Podle závěru krajského soudu bylo prokázáno, že [redacted]. V [redacted] N [redacted], jakožto představitel technického dozoru investora, jednající za společnost [redacted], [redacted]. S [redacted] V [redacted], v poslední fázi jako manažerka projektu [redacted] za zadavatele, předem vybraným uchazečům, konkrétně [redacted]. J [redacted] M [redacted] za společnost [redacted], návazně s jeho součinností [redacted]. P [redacted] P [redacted] za společnost [redacted] i s vědomím předsedy představenstva společnosti [redacted]. I [redacted] J [redacted], poskytli zadávací dokumentaci, a to před vyhlášením výzvy a rovněž cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výběr s finančními částkami u jednotlivých položek, a to před odevzdáním nabídek. Jednali tak v úmyslu získat pro sdružení společností [redacted], [redacted] a [redacted] [redacted] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené zakázky a případného zisku z její realizace. Jestliže obhajoba obžalovaných poukazuje na to, že v daném případě se jednalo již o druhé výběrové řízení, přičemž sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted] se účastnilo úspěšně již prvního výběrového řízení, a tedy mělo k dispozici veškerý materiál potřebný k účasti na veřejné zakázce, je třeba zdůraznit, že tato obhajoba se soudu jeví jako nedostatečná, toliko účelově zaměřená k zastření vlastní viny, neboť i z realizovaných odposlechů je zřejmé, že představitelé jednotlivých obchodních společností měli intenzivní zájem o získání potřebných informací, aby získali přednost na uvedené veřejné zakázce a i s ohledem na časový posun, druhé výběrové řízení nebylo zcela identické s výběrovým řízením prvním, a to i s ohledem na to, že bylo zapotřebí napravit chyby, k nimž došlo v rámci zpracování dokumentace k prvnímu výběrovému řízení. Snaha všech obžalovaných v této věci směřovala k požadavku získání veřejné zakázky s úmyslem způsobit jiným soutěžitelům škodu a získat prospěch vybranému uchazeči, tedy sdružení obchodních společností [redacted], [redacted] a [redacted] a všichni jednali jako členové organizované skupiny. K samotnému dokonání však v daném případě nedošlo, neboť i toto výběrové řízení, v důsledku probíhajícího trestního řízení, posléze bylo zrušeno a nutno též zdůraznit, že i přes veškerou učiněnou snahu se v této věci obžalovaným nepodařilo předložit nejnížší nabídkou cenu. Na tento závěr nemá vliv

ani fakt, že není možné doložit reálnost realizace projektu dle nabídkových cen, které byly výrazně nižší než nabídková cena předmětného sdružení [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Vyhotovení nepravdivých dokladů a uvedení nepravdivých údajů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu EU shledává soud ve skutečnosti, že se jednotliví účastníci výběrového řízení mimo jiné zavázali dodržovat ustanovení o zakázané dohodě, což rovněž i představitelé společností písemně stvrdili. Není pochyb o tom, že všichni účastníci shora citovaní byli obeznámeni s tím, že v daném případě prostředky, jichž je užito k rekonstrukci [REDACTED] v [REDACTED], minimálně z podstatné části jsou hrazeny ze souhrnného rozpočtu Evropské unie, a to i ohledem na to, že všichni zúčastnění se již účastnili i předchozího výběrového řízení na rekonstrukci [REDACTED] v [REDACTED] a dokumentace jim byla známa, což sami potvrzují. Rovněž tak bylo prokázáno, že organizovali a opatrovali si nástroje k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, když tak činili jako členové organizované skupiny a zamlčení těchto nepravdivých údajů shledává soud zejména v tom, že mezi jednotlivými obžalovanými docházelo k čilým kontaktům a dohodám o provádění rekonstrukci, a to na úkor jiných soutěžitelů. K definování jednotlivých zločinů krajský soud opětovně odkazuje na výše uvedené, a to v bodech 174. – 176, 179 - 181.

190. Všichni obžalovaní, [REDACTED], J. [REDACTED] M. [REDACTED] a odvozeně i obžalované obchodní společnosti svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b) odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku.
191. Ve vztahu k trestní odpovědnosti stíhaných obchodních společností [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], krajský soud odkazuje na shora uvedené s připomenutím znění zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších novel. I v případě těchto obchodních společností krajský soud shledává rovněž důvodným aplikovat stejné hmotněprávní normy a uznal vinu shodně, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
192. Skutek popsáný **pod bodem 4)** výroku tohoto rozsudku je kladen za vinu v nyní projednávaném řízení obchodní společnosti [REDACTED] a od ní odvozeně obchodní společnosti [REDACTED] s tím, že původně v případě tohoto skutky byly obžalováni též [REDACTED], [REDACTED] F. [REDACTED] jednající v zájmu ve prospěch společnosti [REDACTED], [REDACTED] F. [REDACTED] I. [REDACTED] jednající v zájmu a ve prospěch společnosti [REDACTED], [REDACTED] M. [REDACTED] F. [REDACTED] jednající v zájmu a ve prospěch společnosti [REDACTED], dříve [REDACTED], ještě dříve [REDACTED], [REDACTED] F. [REDACTED] P. [REDACTED] a [REDACTED] M. [REDACTED] H. [REDACTED] jednající v zájmu a ve prospěch společnosti [REDACTED], jakož i z titulu shora uvedeného již zmiňované obchodní společnosti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] Tento skutek je vázán na realizaci veřejné zakázky označené jako „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne [REDACTED] Pro zjednodušení lze uvést, že se jedná o tzv. druhé výběrové řízení. [REDACTED] F. [REDACTED] F. [REDACTED] působil v pozici obchodního náměstka ředitele samostatně stíhané společnosti [REDACTED], divize 9, a současně působil i jako osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnost [REDACTED] [REDACTED] F. [REDACTED] P. [REDACTED] působil jako předseda představenstva uchazeče společnosti [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED] M. [REDACTED] H. [REDACTED] působil jako člen představenstva téže společnosti. [REDACTED] F. [REDACTED] I. [REDACTED] působil jako prokurista společnosti [REDACTED] a [REDACTED] M. [REDACTED] F. [REDACTED] jako obchodní ředitel, a současně i garant v rámci této zakázky, uchazeče společnosti zprvu [REDACTED], později [REDACTED], nyní [REDACTED]. Obžalovaným

■. P. ■ F. ■, ■. P. ■ P. ■, ■. M. ■ H. ■, potažmo jim představovaným společností, je kladeno za vinu, že poté, co zjistili, na základě předaných seznamů, uchazeče o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností ■ a ■, co nejvýhodnější nabídku, od 18. 3. do 20. 5. 2013, na blíže neustanovených místech nabídli ■. P. ■ I. ■ a ■. M. ■ F. ■ finanční částky, s cílem ovlivnit celkovou nabídku sdružení společností ■ a tehdy ■, tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, tedy sdružení společností ■, ■, a posléze i ■. Soud má za prokázané, že v blíže nezjištěné době, předcházející dni 14. 5. 2013, ■. P. ■ F. ■ na blíže neurčeném místě v ■ v rámci osobního setkání nabídl ■. P. ■ I. ■ částku ve výši 1.000.000 Kč za to, že se společnost ■ nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky. S ohledem na to, že společnost ■ nebyla vedoucím účastníkem sdružení, ■. P. ■ I. ■ po předchozím telefonickém hovoru s ■. F. ■, jemuž byl i přítomen ■. P. ■ F. ■, tomuto sdělil podmínky ■. M. ■ F. ■, spočívající v požadavku na částku 4 milionů Kč. Všichni obžalovaní v dané věci připouští, že docházelo ke kontaktu mezi představiteli jednotlivých obchodních společností, avšak důvodem těchto jejich kontaktů, jakož i komunikace mezi nimi probíhající, která byla též dokumentována v rámci pořízených odposlechů, nebyla snaha ovlivnit podání nabídky ze strany sdružení ■, potažmo ■, ale zájem na vznik obchodního sdružení, v němž by se nacházely všechny zainteresované obchodní společnosti. Tuto jejich obhajobu však i ve světle realizovaných důkazů shledává krajský soud za účelově zaměřenou k zastření své vlastní viny. Jak už bylo v případě předchozího skutku prokázano, 29. 3. 2013 obžalovaná ■. S. ■ V. ■ předala ■. V. ■ N. ■ seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, přičemž tento byl určen i ■. J. ■ M. ■, kterému byl předán ■. V. ■ N. ■. Rovněž i v rámci telefonního provozu, odposlechu a záznamu telefonních rozhovorů bylo dokumentováno, že zde je 17 uchazečů. Zde lze připomenout mimo jiné též telefonní rozhovor mezi ■. M. ■ a ■. N. ■ ze dne 2. 4. 2013, kdy v čase 7:50 hod. ■. N. ■ sděluje, že „po M. ■ pošle ten papír“, k tomu ■. N. ■ sděluje, že „k tomu nic není, všichni, co jsou napsaní, si vybrali zadávací“. ■. N. ■ sděluje, že tam je 17 jmen, že „to je hrozný“. Pokud v dalším rozhovoru ■. M. ■ hovoří s ■. N. ■ dne 8. 4. 2013 v čase 13:00 hod., pak ■. M. ■ uvádí, že „je samotný dneska štve, že to je takhle, protože z toho mají prd, ten peloton je značněj a když to někdo udělá, za sto a za nízký peníze, tak přijdou akorát o peníze a nepostaví to“, na to reaguje ■. N. ■ sdělením „ten peloton je opravdu hrozný“. V rámci rozhovoru dne 9. 4. 2014 ve 14:30 hod. formou telefonu ■. V. ■ ■. N. ■ sděluje, že má doplňující informace na výběrové řízení s tím, že tam je 21 firem. Dne 10. 4. 2013 komunikuje ■. P. ■ F. ■ s ■. J. ■ M. ■, kdy ■. M. ■ sděluje, že je u nich s ■. M. ■ H. ■ a žádá ■. P. ■ o schůzku skrz ■ s tím, že mu řekne některý nový věci. Tvzení jednotlivých obžalovaných, že by se v případě komunikace mezi nimi mělo jednat o úvahy o možném sdružení, jsou vyvráceny telefonním rozhovorem mezi rozhodujícími osobami ve vztahu k členům sdružení ■, mezi ■. I. ■ J. ■ a ■. P. ■ P. ■ ze dne 29. 4. 2013 v 16:43 hod., kdy J. ■ byl dotázán Z. ■, jak je to se sdružením na ■, že 50:50 platí a oni by chtěli být vedoucí, J. ■ na to říká, že to musí s P. ■ probrat. Následně J. ■ říká, že bude se Z. ■ telefonovat a domluví se osobně. Dohodli se na tom, že každý si sám spočítá nabídku, každý má kousíček něčeho a není to na jedné hromadě. To, že reálně probíhaly domluvy ve snaze docílit, aby společnosti ■, potažmo ■, se výběrového řízení neúčastnily, bylo podle názoru krajského soudu prokázano realizovanými odposlechy. Dne 14. 5. 2013 v 16:51 komunikuje ■. P. ■ F. ■ s obžalovaným ■. J. ■ M. ■, kdy ■. F. ■ sděluje „další jobovka, vole, je tam ■ ještě“, na to se ptá ■. M. ■ „a to se přihlásili kdy“, ■. F. ■ reaguje „nevím, nevím, nevím, teď jsem skončil na ■ a on říkal : Hele, to musíš dohodnout s vedoucím účastníkem“, k tomu dodává „takhle mě dva dny natahoval, takže já jdu na ■“, na to reaguje ■. M. ■ způsobem, který je zcela zřejmý

z toho, že si uvědomuje, že hovoří po telefonu, a to „mě stačí tohleto P. [redacted] zejtra do devíti, takže tamty fungujou po devátý zase, abysme se když tak snažili, co jsi říkal předtím udělat, kdyby se ti to nepovedlo“. Dne 14. 5. 2013 v čase 19:15 hod. komunikuje po telefonu [redacted]. P. [redacted] s [redacted]. P. [redacted] F. [redacted], kdy [redacted]. F. [redacted] říká [redacted]. P. [redacted], že „s ním mluvil a on řekl čtyři“, F. [redacted] se to „zdá hodně, I. [redacted] by byl pro, ale jeho parták M. [redacted] F. [redacted] je zarputilý“, na to reaguje F. [redacted] s tím, že „P. [redacted] je vedoucí, at' mu zkusí zavolat“, na to F. [redacted] reaguje, že „P. [redacted] by na to šel, ale M. [redacted] je parchant, furt ho natahoval, až mu dnes řekl, že musí za vedoucím účastníkem“. V rozhovoru téhož dne v 19:32 hod. [redacted]. P. [redacted] [redacted]. F. [redacted] říká, že „to I. [redacted] nezvedá, říká, že s M. [redacted] se bavil hned na začátku, tak neví, co teď blbne, na začátku se dohodli, že na tom nebude vůbec pracovat“. F. [redacted] říká, že „na začátku říkali, že se dohodnou, teď že si to chtěli jenom potvrdit, tejdén ho naháněl, musel jet na druhý konec [redacted] za P. [redacted], tomu řekl jedna, P. [redacted] zavolal M. [redacted] a ten řekl čtyři“. Z takto vedeného rozhovoru je třeba dovodit nepravdivost verze prezentované obžalovanými, že se jedná o vznik sdružení, naopak hovoří mezi sebou účastníci sdružení [redacted]. P. [redacted], představující společnost [redacted], a [redacted]. F. [redacted], představující společnost [redacted], hovoří o kontaktech s dalšími zájemci, kteří vystupují ve sdružení s [redacted]. I. [redacted] za společnost [redacted] a s [redacted]. F. [redacted] za společnost [redacted], přičemž dle sdělení [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] M. [redacted] F. [redacted] zpočátku se dohodl, že na tom vůbec nebude pracovat, což nelze vyložit jinak, než že nemá zájem za jím představovanou společnost se této zakázky účastnit. Pokud hovoří o nabídkách, v žádném případě nemůže jít o nějakém podíl, neboť P. [redacted] I. [redacted] tomu měl nabídnout jedna, z čehož lze dovodit, že se jedná o nabídku úplatku v rozsahu 1 milion Kč, P. [redacted] I. [redacted] měl volat M. [redacted] F. [redacted], a ten řekl čtyři, čímž je míněn požadavek na 4 miliony Kč. V následném rozhovoru ze dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. komunikuje [redacted]. P. [redacted] s [redacted]. F. [redacted], [redacted]. P. [redacted] sděluje F. [redacted], že se jeho kolega sešel s I. [redacted] s tím, že se bavili o stejné otázce, P. [redacted] se ptá, jestli si F. [redacted] dokáže představit, že by to byla polovička, P. [redacted] říká, že si to představují čtyřikrát a dvakrát, F. [redacted] říká, že by to bylo možný, ale že by mu to přišlo strašně málo. [redacted]. F. [redacted] následně uzavírá, že „se to nějak vyřeší, že není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“. Z tohoto rozhovoru je zřejmé, že tato komunikace se netýká účasti na sdružení, ale naopak týká se dlouhodobě plánované snahy sdružení společností [redacted] a [redacted] účastnit se vyhlášeného výběrového řízení, a toto výběrové řízení vyhrát, a to i formou zajištění, aby případní konkurenti se výběrového řízení neúčastnili, v tomto případě sdružení [redacted] a [redacted]. Takové jednání nelze chápat jinak než jako pletichy, tak jak to má na mysli znění trestního zákoníku. Nutno zdůraznit, že je spíše obecně neoficiálně známo, že takovýmto postupem dochází k dohodám mezi majoritními účastníky stavebního trhu, žádný důkaz však ve vztahu k tomuto prokázán doposud nebyl, neboť teprve v případě zde projednávaném byly realizovány odposlechy a není rovněž pochyb o tom, že právě existence těchto odposlechů způsobuje tak razantní odpor proti jejich použitelnosti stran prezentovaných obhajovacích námitek. Na potvrzení této verze lze připomenout i odposlech a záznam telekomunikačního provozu ze dne 15. 5. 2013 ve 12:15 hod., tedy z téhož dne, kdy komunikuje [redacted]. I. [redacted] J. [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], s [redacted]. P. [redacted] P. [redacted], předsedou představenstva společnosti [redacted], kdy [redacted]. J. [redacted] sděluje P. [redacted], že „sdružení je 50 na 50, oni jsou vedoucí“. K tomu [redacted]. P. [redacted] sděluje, že „existuje varianta sdružení ve třech“, na to reaguje [redacted]. J. [redacted], že „pak by to bylo 40:40:20, eventuálně 38:38:24, F. [redacted] říkal dokonce 25“. Takto prezentované zcela jednoznačné stanovisko vyvrací tvrzení, že by se v případě jednání mezi [redacted]. F. [redacted], [redacted]. I. [redacted], [redacted]. F. [redacted], [redacted]. P. [redacted] a [redacted]. H. [redacted], představujícími jednotlivé obchodní společnosti, jednalo o uzavírání dohody o obchodním sdružení, směřujícím k účasti na vyhlášeném výběrovém řízení. Dne 15. 5. 2013 ve 13:30 hod. komunikuje [redacted]. M. [redacted] H. [redacted] ze společnosti [redacted] s [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] z téže společnosti, P. [redacted] uvádí, že námitka byla zamítnuta s tím, že termín odevzdání zůstal stejný a dál je věc strašně důležitá, kdy sděluje H. [redacted], že se pobaví s jejich sdruženářem, P. [redacted] si myslí, že tamti to nemůžou vůbec mít. Nepochybně cílem

těchto jednání byla snaha o docílení takové nabídkové ceny, která bude úspěšnější vůči zbývajícím soutěžitelům. Dne 20. 5. 2013 byly odevzdány nabídkové ceny, a téhož dne otevírány, jak vyplývá z listiny na č. l. 15918-15941. Z uchazečů, kterými byla sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], sdružení [redacted], [redacted], společnost [redacted], společnost [redacted], sdružení [redacted], a [redacted]. Je třeba připomenout nabídkovou cenu sdružení [redacted], a [redacted], která činí 242.590.297 Kč a sdružení uchazečů [redacted] a [redacted] nabídla cenu 245.698.535 Kč. V rámci podaných nabídek stvrdili návrhy smlouvy o dílo za společnosti [redacted]. P. [redacted] Z. [redacted], za [redacted]. P. [redacted] P. [redacted], za [redacted]. O. [redacted] S. [redacted], rovněž tak předložili též prohlášení o zakázané dohodě a čestné prohlášení o nabídkové ceně, za společnost [redacted] a [redacted] tak učinil [redacted]. P. [redacted] I. [redacted]. Tímto postupem, kdy dohadovali nabídnutou cenu, nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení, porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace Obnovy národní a kulturní památky [redacted] v [redacted], která je v podstatné části financována i z Integrovaného operačního programu Evropské unie, v částkách podrobně specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku. Skutkové závěry má krajský soud provedenými důkazy, zejména pořízenými odposlechy telekomunikačního provozu, za prokázané.

193. Ve vztahu definování právní věty soud opětovně odkazuje na výše uvedené, aby nebylo opakováno stejné, již jednou prezentované. Tímto jednáním obžalované obchodní společnosti naplnily znaky skutkové podstaty zločinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, § 212 odst. 7 tr. zákoníku. Trestní odpovědnost obžalovaných společností [redacted] a [redacted] je odvozena od fyzických osob, původně rovněž spoluobžalovaných, které jednaly v jejich prospěch a v zájmu těchto společností, kdy je třeba zde zmínit osobu obžalovaného [redacted]. P. [redacted] F. [redacted], který ve sledovaném období působil jako obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti [redacted] Divize 9 [redacted]. I jeho postavení s ohledem na již uvedené shledává krajský soud rovněž jako postavení osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby. Toto vedoucí postavení lze dovodit i ze skutečnosti, že byl pověřen schválením podané nabídky za uchazeče společnosti [redacted] v předmětném období.

194. Následně soud řešil otázku vhodných trestů jednotlivým obžalovaným.

195. Jak již bylo zmíněno, v této trestní věci přichází všem jednotlivým obžalovaným, ať již fyzické osobě [redacted]. J. [redacted] M. [redacted], tak i právnickým osobám obžalovaným společností [redacted], [redacted] i [redacted], uložení trestů souhrnných s ohledem na jejich předchozí odsouzení.

196. Rozsudkem Krajského soudu v [redacted] ze dne 21. 1. 2019, sp. zn. [redacted], ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, sp. zn. [redacted], byl zde odsouzený [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] uznán vinným organizátorstvím podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku a pokusu zločinu dotačního podvodu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, pro skutek z přelomu let 2012 a 2013, a za to byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce pěti let a byl mu uložena též peněžitý trest ve výměře 140 denních sazeb po 1 500 Kč, v celkové výši 210 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

201. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se trestní zákoník, v řízení proti právnické osobě trestní řád a v řízení o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních přiměřeně zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, není-li to z povahy věci vyloučeno.
202. Podle § 44 tr. zákoníku soud upustí od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2, má-li za to, že trest uložený dřívejším rozsudkem je dostatečný.
203. Krajský soud je přesvědčen, že i v případě obchodní společnosti [REDAKCE] lze shora citované ustanovení aplikovat, neboť obžalované obchodní společnosti [REDAKCE] dřívejším rozsudkem Krajského soudu v [REDAKCE], potažmo Vrchním soudem v Praze, byl uložen citelný peněžitý trest a rovněž tak podstatný trest zákazu činnosti, který ve své podstatě vede k tomu, že obchodní společnost [REDAKCE] v současné době směřuje k řízenému zániku. Za této situace považuje krajský soud za nadbytečné ukládání trestu dalšího a naopak je přesvědčen, že je důvodné aplikovat ustanovení o upuštění od uložení souhrnného trestu.
204. Obdobné lze vztáhnout i k obchodní společnosti [REDAKCE], potažmo od ní odvozené nástupnické organizace obchodní společnosti [REDAKCE]. V jejím případě přichází do úvahy ukládání trestu souhrnného ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne 31. 1. 2020, sp. zn. [REDAKCE], přičemž tento rozsudek nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 6. 2022, sp. zn. [REDAKCE]. Skutek, jehož se zde odsouzená obchodní společnost [REDAKCE], potažmo od ní odvozená [REDAKCE], dopustila, se stal v průběhu roku 2012 a těmito rozsudky je kvalifikován jako zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaná, zde odsouzená, obchodní společnost [REDAKCE] za to byla odsouzena k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb po 20 000 Kč, v celkové výši 10 000 000 Kč, a dále jí byl uložen též trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu tří let, přičemž se obžalované po dobu výkonu uložené trestu zakazuje uzavírat veškeré smlouvy na plnění veřejných zakázek, účastnit se veškerých druhů zadávacích řízení o zadávání veřejných zakázek a veškerých veřejných soutěží podle jiných právních předpisů. Rovněž tak je jí uložen též trest uveřejnění rozsudku, který spočívá v tom, aby obžalovaná ve dvou celostátně vydávaných tištěných denících ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku zveřejnila část výroku rozsudku vztahující se k její trestné činnosti, tedy výrok o vině, v části, která se této obžalované týká, s textem skutků pod body 6 a 8, příslušnou právní větou a označením trestných činů, jichž se dopustila a výrok o trestu, který jí byl uložen, přičemž údaje umožňující identifikaci fyzických osob a ostatních právnických osob, jež jsou v popisu skutku obsažena, anonymizovala. Vrchní soud v Praze potrestal týměž rozsudkem ze dne 21. 6. 2022, sp. zn. [REDAKCE], obžalovanou obchodní společnost [REDAKCE] jakožto právního nástupce obchodní společnosti [REDAKCE], které rovněž uložil identický trest zákazu činnosti, konkrétně tedy zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži rovněž na dobu tří let. V případě těchto obchodních společností krajský soud připomíná rovněž rozsah a charakter zde projednávané trestné činnosti a rovněž tak připomíná výraznou aktivitu obou obchodních společností představovanou aktivací compliance programů, které byly v podstatné míře prezentovány i v průběhu probíhajícího trestního řízení v rámci hlavního líčení. Obžalovanou, potažmo zmocněncem společnosti [REDAKCE], u hlavního líčení byly dokumentovány následky ukládaného trestu zákazu činnosti, který je třeba považovat v zásadě za likvidační. V tomto smyslu krajský soud i s přihlédnutím k době, která již od páchané trestné činnosti uplynula, i k následujícím aktivitám obou společností, považuje uložený trest rozsudky Krajského soudu v [REDAKCE] potažmo Vrchního soudu v Praze, za dostačující a i v případě těchto obchodních

společností tedy podle § 1 odst. 2 zákona TOPO s odkazem na ust. § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu.

205. **Poškozená Česká republika**, v dané věci zastoupená Ministerstvem financí České republiky, Letenská 15, Praha 1, v přípravném řízení uplatnila svůj nárok na náhradu škody. Stalo se tak již v řízení přípravném, a tehdy za Českou republiku tento nárok uplatňovalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Uplatněný nárok je na č. l. 17633 a je prezentovaný částkou 8.953.325 Kč. Tento nárok však žádným způsobem blíže rozveden nebyl, a to ani v pozdějším období, za této situace považuje takto uplatněný nárok krajský soud za nedostatečný k tomu, aby bylo možno o něm rozhodnout a z tohoto důvodu krajský soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozenou Českou republiku odkázal s jejím nárokem na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Práva odvolání se nemůže dovolávat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 12. září 2022

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu